

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Общественного объединения «Союз водителей транспортных средств Кыргызской Республики» о проверке конституционности нормативного положения пункта 14 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 31 мая 2018 года № 13 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков», выраженного словами "Решение комиссии по предоставлению прав на земельный участок не может быть предметом оспаривания в суде"

17 декабря 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Общественного объединения «Союз водителей транспортных средств Кыргызской Республики»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 7 октября 2021 года поступило обращение Общественного объединения «Союз водителей транспортных средств Кыргызской Республики» о проверке соответствия нормативного положения пункта 14 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 31 мая 2018 года № 13 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий

(бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков», выраженного словами "Решение комиссии по предоставлению прав на земельный участок не может быть предметом оспаривания в суде" части 3 статьи 23, части 2 статьи 24, части 1 статьи 61, части 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, решениями Межрайонного суда города Бишкек от 3 марта 2014 года, от 21 августа 2017 года были удовлетворены искивые требования Общественного объединения «Союз водителей транспортных средств Кыргызской Республики» (далее – Общественное объединение) и был признан незаконным отказ Комиссии по предоставлению прав на земельные участки в городе Бишкек (далее – Комиссия) в предоставлении земельных участков, а также было отмечено о необходимости Управлению земельных ресурсов мэрии города Бишкек устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и законных интересов Общественного объединения.

Далее, 8 апреля 2021 года на заседании Комиссии Общественному объединению вновь было отказано в предоставлении в бессрочное, безвозмездное пользование земельных участков, в то время как, Общественным объединением не ставился вопрос о новых участках, а ими требовалось узаконить и получить соответствующие документы на уже имеющиеся земельные участки, которые они уже на протяжении многих лет используют по назначению, в частности в качестве автостоянок и коллективных гаражей.

Определением Административного суда города Бишкек от 24 мая 2021 года отказано в принятии административного иска Общественного объединения в части признания недействительным решения Комиссии от 8 апреля 2021 года.

Заявители отмечают, что согласно ответу мэрии города Бишкек от 26 мая 2021 года, в полномочия Управления земельными ресурсами не входит

пересмотр решения Комиссии. Вместе с тем, в обоснование этого, Управление земельными ресурсами ссылается на пункт 14 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 31 мая 2018 года № 13 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков», в той части, где указано, что решение Комиссии по предоставлению прав на земельный участок не может быть предметом оспаривания в суде.

По мнению Общественного объединения, оспариваемое нормативное положение Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики практически означает лишение права на защиту в суде, что является недопустимым в силу требований части 3 статьи 23 Конституции предусматривающей, что запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

Заявители считают, что отсутствие возможности оспаривания в суде решения Комиссии является необоснованным ограничением права на судебную защиту, гарантированную частью 1 статьи 61 Конституции, так как задачей судопроизводства, является восстановление нарушенного права.

Далее, Общественное объединение отмечает, что Конституция, провозглашая Кыргызскую Республику правовым государством и утверждая верховенство и прямое действие Основного Закона на всей территории устанавливает, что права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 1 статьи 23). Конституцией также установлено, что все равны перед законом и судом; не должны приниматься законы отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина; судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых

является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 2 статьи 24, часть 2 статьи 56, часть 1 статьи 61).

Вместе с тем, заявители ссылаются на статьи 8, 10 Всеобщей декларации прав человека, статьи 2, 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 6, 20 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, где закреплена обязанность государства по обеспечению реализации права на компетентную и эффективную судебную защиту через независимый справедливый суд и объективное судебное разбирательство.

По мнению субъекта обращения, Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики являются нормативными правовыми актами так как имеют все признаки нормативного правового акта, а именно установленную форму, опубликование, направленность на установление, изменение или отмену норм права и обязательность.

Таким образом, Общественное объединение просит признать оспариваемое нормативное положение пункта 14 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 31 мая 2018 года № 13 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков», выраженного словами "Решение комиссии по предоставлению прав на земельный участок не может быть предметом оспаривания в суде" противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Общественного объединения и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Жумабаева Л.П., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов

конституционному производству и соответствия обращения требованиям обозначенного конституционного Закона.

В силу требований Конституции и конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предметом проверки органа конституционного контроля должны быть строго формализованные законы и иные нормативные правовые акты, принятые и введенные в действие с соблюдением установленных процедур.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своем решении от 2 сентября 2015 года указала, что нормативный правовой акт - это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме нормотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм.

Таким образом, нормативный правовой акт характеризуется следующими признаками: является общеобязательным правилом поведения, которое устанавливается либо санкционируется государством; носит общеобязательный характер, неперсонифицирован и рассчитан на многократное применение; формально определен; обеспечивается государственным принуждением.

Кроме того, в решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 15 января 2014 года также было отмечено, что нормативный правовой акт — это письменный правовой акт, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа, органа местного самоуправления в порядке, установленном законом, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение. Существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение,

направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В этой связи следует отметить, что статьей 4 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» определен исчерпывающий перечень видов нормативных правовых актов, в который постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Более того, в соответствии со статьей 5 указанного Закона Верховный суд не может быть отнесен к списку нормотворческих органов, обладающих правом принятия нормативных правовых актов.

Таким образом коллегия судей отмечает, что оспариваемое постановление Пленума Верховного суда принято вне установленных нормотворческих процедур, не обладает формальным признаком нормативного правового акта и не может быть исследовано и разрешено юридическим способом имеющимся в распоряжении Конституционного суда.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду Кыргызской Республики.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 2, пунктом 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Общественного объединения «Союз водителей транспортных средств Кыргызской Республики» о проверке соответствия нормативного положения пункта 14 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 31 мая

2018 года № 13 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков», выраженного словами "Решение комиссии по предоставлению прав на земельный участок не может быть предметом оспаривания в суде" части 3 статьи 23, части 2 статьи 24, части 1 статьи 61, части 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева