

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Матцакова Самата Аскаровича о проверке конституционности  
части 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «Об основах амнистии и  
порядке ее применения»

24 декабря 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Матцакова С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 16 ноября 2020 года поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия части 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «Об основах амнистии и порядке ее применения» пункту 7 части 2 статьи 74 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, частью 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «Об основах амнистии и порядке ее применения» определено, что амнистия – это акт государственного органа, принятый в форме закона в целях реализации принципа гуманизма и милосердия, касающийся индивидуально неопределенного круга лиц и предусматривающий освобождение от уголовного наказания.

Матцаков С.А. отмечает, что согласно пункту 7 части 2 статьи 74 Конституции Кыргызской Республики к полномочиям Жогорку Кенеша Кыргызской Республики относится издание актов об амнистии.

Вместе с тем, абзацем седьмым части 1 статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» установлено, что постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики является нормативный правовой акт, принимаемый Жогорку Кенешем по вопросам, отнесенным к его ведению Конституцией, и соответствующий требованиям, указанным в Законе Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики».

В этой связи субъект обращения считает, что нормативный правовой акт Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по вопросам, отнесенным к его ведению Конституцией Кыргызской Республики, должен приниматься в форме постановления, тогда как на сегодняшний день, указанный акт принимается в форме закона и подписывается в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 64 Конституции Кыргызской Республики Президентом либо возвращается с возражениями в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

По мнению Матцакова С.А., в случае возражения Президента Кыргызской Республики к предложенному перечню категории преступлений, по которым Жогорку Кенеш Кыргызской Республики намерен издать акт амнистии, может возникнуть конфликт интересов, вследствие чего Жогорку Кенеш Кыргызской Республики лишится возможности исполнять свои конституционные полномочия по изданию акта амнистии в полной мере.

Кроме того, заявитель полагает, что в том случае, если бы акт амнистии принимался в форме постановления, то это минимизировало бы коррупционные схемы и политические риски, ввиду того, что Жогорку Кенеш Кыргызской Республики на своем заседании путем коллегиального решения, проголосовав за каждый перечень, принял бы акт амнистии. В обоснование своей позиции субъект обращения приводит пример Российской Федерации, где амнистия издается путем принятия постановления Государственной думой.

В заключение Матцаков С.А. отмечает, что полномочие Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по принятию закона об амнистии выходит

за рамки перечня полномочий, определенных Конституцией Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своем решении от 15 января 2014 года отмечала, что часть 7 статьи 97 Конституции предоставляет каждому право оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Исходя из этого контекста, конституционное правосудие, осуществляя свою функцию конституционного контроля, преследует цель защитить права и свободы граждан от действия нормативных правовых актов, противоречащих Конституции.

Коллегия судей отмечает, что Конституция Кыргызской Республики, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при котором отдельные субъекты вправе обратиться в орган конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Это означает, что право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Таким образом, законодатель конкретизировал круг субъектов, обладающих правом на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики по вопросам конституционного контроля.

Вместе с тем, в ходатайстве не указаны и не конкретизированы, какие именно права и свободы человека и гражданина нарушаются. Вместо этого приводятся лишь доводы о противоречии оспариваемой нормы пункту 7 части 2 статьи 74 Конституции Кыргызской Республики, которой определено полномочие Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по изданию актов об амнистии.

Соответственно заявитель не обладает правом постановки вопроса о конституционности отмеченной выше нормы приведенным конституционным положениям без ссылки на нарушения прав и свобод человека и гражданина, и не может выступать субъектом обращения в рамках требований, изложенных в ходатайстве.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение исходит от ненадлежащего органа или лиц (субъекта).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича о проверке конституционности части 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «Об основах амнистии и порядке ее применения».
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Кыдырбаев К.Дж.

Шаршеналиев Ж.А.