

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Токтакунова Нурбека Акбаровича о проверке конституционности статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики»
от 15 мая 2019 года №61

1 ноября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмонбаева Э.Ж., Бобукеевой М.Р., Киргизбаева К.М., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Токтакунова Нурбека Акбаровича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 4 октября 2019 года поступило ходатайство Токтакунова Н.А. о проверке соответствия статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 15 мая 2019 года №61 части 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, регламентирующей вопросы обратной силы закона.

Как следует из представленных материалов, согласно статье 2 указанного Закона положения пункта 9 статьи 1 Закона применяются на правовые отношения, возникшие с 23 октября 2007 года. Упомянутый пункт 9 статьи 1 Закона устанавливает положения о неприкосновенности экс-президента, в том числе, содержит процедуру ее лишения. Тем самым, по мнению заявителя, законодатель придал обратную силу закону в части

процедуры лишения неприкосновенности экс-президента Кыргызской Республики. Тогда как в силу части 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики закон или нормативный правовой акт, устанавливающий новые обязанности либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Субъект обращения отмечает, что по общему правилу новый закон не распространяет свое действие на события в прошлом. Это служит целям обеспечения стабильности правоотношений в обществе. Уверенность людей в устойчивости законодательства выстраивают общественные отношения, ориентированные на закон. По мнению заявителя, произвольное изменение правил, распространяющих свое действие на прошлое, напротив, способствует распространению в обществе правового нигилизма. Придание закону обратной силы возможно только в случаях, когда он улучшает положение лиц, смягчает или отменяет юридическую ответственность.

Токтакунов Н.А. отмечает, что до внесения соответствующих изменений в Закон Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» экс-президент имел абсолютную неприкосновенность за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий президента. Субъект обращения поясняет, что изменения, предусмотренные оспариваемой нормой, были внесены на основании Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 3 октября 2018 года, которым статья 12 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» была признана неконституционной в той мере, в какой эта норма не предусматривает процедуру привлечения к ответственности экс-президента за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Кыргызской Республики.

В аргументации своих доводов заявитель ссылается на положения постановления Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 13 января 2014 года, согласно которым юридическим последствием решения Конституционной палаты о признании

неконституционным положений нормативного правового акта является отмена их действия с момента провозглашения решения Конституционной палаты. Это означает, что такие нормативные положения не подлежат применению в будущем.

Придание обратной силы решению Конституционной палаты в правоприменительной деятельности государственных органов, за исключением судебных актов, противоречило бы целям обеспечения стабильности правоотношений в той или иной области. Решение Конституционной палаты не должно рассматриваться как средство блокирования нормативного регулирования, реализованного до вступления решения Конституционной палаты в силу.

Соответственно, как полагает субъект обращения, закон, устанавливающий процедуру лишения неприкосновенности с экс-президента Кыргызской Республики, не должен иметь обратной силы. Однако оспариваемой статьей законодатель придает ей обратную силу, вводя ее в действие с 23 октября 2007 года. Тем самым для экс-президента возникли новые обязанности, в частности, обязанность являться по вызову к следователю и в суд, давать показания, что может стать причиной возникновения ответственности, которой при прежнем законе у него и не возникло бы. Признавая огромное общественно-политическое значение ликвидации абсолютной неприкосновенности экс-президента и восстановления принципа равенства граждан перед законом не менее важно, по мнению заявителя, не допустить нарушения принципа действия обратной силы закона, обеспечивающего стабильность общественных правоотношений, устойчивость правового поля, в том числе, правил политической борьбы.

Токтакунов Н.А. указывает, что в решении Конституционной палаты от 3 октября 2018 года было отмечено, что в условиях демократического государства, имеющего свойство легитимной смены власти путем выборов, а также учитывая ограничение в виде запрета на избрание одного и того же лица Президентом дважды, правовой иммунитет экс-президента является

важнейшим правостимулирующим средством, побуждающим положительную мотивацию к соответствующему поведению, способному обеспечить эффективное и независимое от внешних факторов выполнение возложенных на него функций во время исполнения обязанностей и имеет ретроспективное значение.

По мнению заявителя, в результате придания законодателем обратной силы закону, впервые установившей процедуры лишения неприкосновенности экс-президента, после сложения полномочий президента и при определенном раскладе политических сил, его политические оппоненты вполне могут вовсе отменить правовой иммунитет экс-президента с приданием этому закону обратной силы. После чего, с целью политической расправы, подвергнуть уголовному преследованию на общих основаниях. Фактическое отсутствие правостимулирующего средства в виде иммунитета, побуждающего к эффективному и независимому от внешних факторов выполнению возложенных на него функций, создает реальную угрозу интересам демократической сменяемости власти.

На основании изложенного субъект обращения просит признать оспариваемое положение противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Токтакунова Н.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмонбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному производству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В соответствии с требованиями пункта 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству в том числе, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

Коллегия судей отмечает, что оспариваемая норма была предметом рассмотрения Конституционной палаты, по итогам которой Решением от 24 октября 2019 года она была признана не противоречащей части 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Токтакунова Нурбека Акбаровича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осконбаев Э.Ж.

Бобукеева М.Р.

Киргизбаев К.М.