

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Манукяна Сережи Мкртичевича, представляющего интересы открытого акционерного общества «Жалалабатэлектро», о проверке конституционности подпункта «б» пункта 3 части 1 статьи 209, части 7 статьи 271 Налогового кодекса Кыргызской Республики

28 ноября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Манукяна Сережи Мкртичевича, представляющего интересы открытого акционерного общества «Жалалабатэлектро»

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 22 октября 2019 года поступило ходатайство Манукяна С.М., представляющего интересы открытого акционерного общества «Жалалабатэлектро» (далее – ОАО «Жалалабатэлектро»), о проверке соответствия подпункта «б» пункта 3 части 1 статьи 209, части 7 статьи 271 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечает Манукян С.М., согласно акту составленного должностными лицами органов налоговой службы на основе предписания на выездную проверку деятельности ОАО «Жалалабатэлектро» установлено, что налогоплательщиком (ОАО «Жалалабатэлектро») при осуществлении

освобожденных поставок за соответствующие периоды своей деятельности была завышена сумма налога на добавленную стоимость (далее - НДС), подлежащая к зачету.

Не согласившись с результатами налоговой проверки, субъект обращения произвел собственные расчеты по исчислению, уплате и возмещению НДС, взяв период в один месяц. Свои расчеты он основывает на части 2 статьи 272 Налогового кодекса Кыргызской Республики (далее – Налоговый кодекс), одновременно с этим, соглашаясь, что по смыслу оспариваемой статьи 209 обозначенного Кодекса указание налогового инспектора о том, что нераспределенная часть НДС подлежит отнесению к вычетам из совокупного годового дохода, соответствует Налоговому кодексу.

Заявитель указывает, что НДС относится к косвенным налогам, определение которых содержится в статье 20 Налогового кодекса, не раскрывающей, кто является плательщиком косвенного налога, акцентируя внимание на том, что данный вид налогов непосредственно не связан с доходами или имуществом налогоплательщика. При этом, в соответствии с частью 1 статьи 229 Налогового кодекса субъект становится плательщиком НДС, если в течение 12 календарных месяцев осуществляет экономическую деятельность по поставке товаров, работ и услуг, стоимость которых превышает регистрационный порог.

Манукян С.М., ссылаясь на российские и отечественные учебно-теоретические пособия в сфере налогообложения, считает, что поскольку производитель и продавец товарно-материальных ценностей не являются плательщиками налога, а только агентами по удержанию у потребителя облагаемой поставки и передаче государству косвенного налога, то имеет место заведомо неоправданные и безвозвратные затраты на оплату НДС указанными субъектами. Если субъект приобретает облагаемую поставку для собственных нужд, то только в этой части он становится потребителем

облагаемой поставки и уплачивает косвенные налоги из собственных средств.

Так, заявитель считает диспозицию подпункта «б» пункта 2 статьи 209 Налогового кодекса ошибочной и ущербной для предпринимателя, так как на сумму нераспределенного НДС уменьшается прибыль, а его деятельность может стать убыточной и повлечь банкротство. Государство в лице фискальных органов путем невозвращения предпринимателю финансовых средств в виде нераспределенного НДС, тем самым, незаконно изымает их собственность, к числу которой Гражданский кодекс Кыргызской Республики относит, в том числе и деньги (статьи 22 и 24).

Субъект обращения отмечает, что частью 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики регламентируются вопросы неприкосновенности частной собственности, недопустимости произвольного лишения своего имущества, и возможности его изъятия только по решению суда. Принудительное изъятие имущества без решения суда допускается в случаях, предусмотренных законом, в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Законность такого изъятия подлежит обязательному рассмотрению судом. В связи с чем, Манукян С.М. считает, что подпункт «б» пункта 2 статьи 209 Налогового кодекса противоречит указанным конституционным гарантиям.

Более того, заявитель указывает, что данная норма противоречит части 7 статьи 271 Налогового кодекса, которая также способствует изъятию собственности в виде финансовых средств против воли собственника. Это связано с тем, что после получения суммы НДС со стороны государства, отнесение нераспределенной части НДС к учетной стоимости материальных ресурсов увеличивает на эту сумму себестоимость, следовательно, и общую стоимость облагаемой поставки. В то время как в части 1 статьи 265 Налогового кодекса установлено, что если иное не предусмотрено данным Кодексом, облагаемой стоимостью поставки является общая сумма,

уплачиваемая или подлежащая уплате всеми субъектами в отношении такой поставки, за вычетом НДС и налога с продаж. Следовательно, на увеличенную сумму нераспределенного НДС и увеличивается общая стоимость облагаемой поставки, соответственно, происходит двойное налогообложение. Иначе говоря, после того как государство получило проценты в виде нераспределенного НДС, повторно от этой суммы получит у конечного потребителя еще определенную денежную сумму, тем самым, получая проценты с процентов и накладывая двойное налогообложение.

В этой связи, субъект обращения полагает, что часть 7 статьи 271 Налогового кодекса также противоречит части 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Манукяна С.М., представляющего интересы ОАО «Жалалабатэлектро», и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным

установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование Закона означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции Кыргызской Республики подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции органов налоговой службы и судов общей юрисдикции.

С учетом изложенного, коллегия судей отмечает, что приведенные доводы не могут служить основаниями в разрешении вопроса о принятии дела к производству в соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 4 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Манукяна Сережи Мкртитевича, представляющего интересы открытого акционерного общества «Жалалабатэлектро» о проверке конституционности подпункта «б» пункта 3 части 1 статьи 209, части 7 статьи 271 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.

Саалаев Ж.И.