



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О принятии к производству обращения
граждан Евсеева Павла Николаевича и Душенбекова Наурызхана
Батырхановича

«25» января 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч. А., Мамырова Э. Т., Киргизбаева К. М., при секретаре Илиязовой Н. А., рассмотрев обращение граждан Евсеева Павла Николаевича и Душенбекова Наурызхана Батырхановича

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 24 декабря 2015 года поступило ходатайство граждан Евсеева П. Н. и Душенбекова Н. Б. о признании пункта 1 части 2 статьи 259, части 1 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционными и противоречащими абзацу 2 части 2, части 3 статьи 16, пункту 3 части 5 статьи 20, части 2 статьи 26, части 1 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители указывают, что в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики разбирательство дела в отсутствие подсудимого допускается в случае, если подсудимый находится вне пределов Кыргызской Республики и уклоняется от явки в суд.

По мнению заявителей, согласно данной норме подсудимые, оказавшиеся за пределами государства, подвергаются существенной дискриминации по признакам своего местонахождения, поскольку только по этой причине могут не уведомляться о судебном рассмотрении их уголовных дел и не вызываться в судебное заседание. Очевидно, что это лишает такого подсудимого права быть судимым в его присутствии, а также быть уведомленным о предъявленном ему уголовном обвинении.

В силу части 1 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики жалобы и представления на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение десяти суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Вышеуказанная норма, по мнению заявителей, устанавливает неравный подход к возможности апелляционного обжалования между осужденными, содержащимися и не содержащимися под стражей. Если для содержащихся под стражей осужденных это различие в процессуальных правах имеет безусловное преимущество, защищая их права, то для других категорий осужденных оно является дискриминационным. По сути, такие осужденные (особенно судимые заочно) подвергаются в этом случае дискриминации по признаку того, что на момент провозглашения приговора они не находятся под стражей.

Как полагают заявители оспариваемыми правовыми нормами нарушаются конституционные права заявителя, как адвоката. Защищая отсутствующих на территории Кыргызстана клиентов, он подвергается дискриминации. Он вынужден оказывать юридическую помощь лицу, процессуальная позиция которого ему неизвестна, не зная, признает ли клиент себя виновным, какова его версия в рассматриваемых в уголовном процессе событий, как он относится к показаниям других участников процесса и т.д.

Кроме того, в своем обращении заявители указывают, что представленная здесь правовая позиция относительно не конституционности пункта 1 части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики еще не была предметом рассмотрения Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики. Поскольку, решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 21 февраля 2014 года по делу о проверке конституционности части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Острикова В. Н. данная норма была признана непротиворечащей только части 3, пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1 и 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, а предметом настоящего ходатайства является заявление о несоответствии только одного пункта данной нормы закона, но совсем другим положениям Конституции Кыргызской Республики и абсолютно по иным основаниям. Более того, доводы настоящего ходатайства как раз основываются на выводах указанного решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. На основании изложенного, просили признать неконституционным пункт 1 части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской

Республики в связи с его противоречием абзацу 2 части 2, части 3 статьи 16, части 2 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, а также просили признать неконституционным часть 1 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с его противоречием абзацу 2 части 2, части 3 статьи 16, пункту 3 части 5 статьи 20, части 1 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству граждан Евсеева П. Н. и Душенбекова Н. Б., заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч. А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Действительно, как указали заявители в своем обращении, ранее по ходатайству гражданина Острикова В. Н. Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики рассматривался вопрос о конституционности части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 21 февраля 2014 года часть 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики признана не противоречащей части 3, пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1 и 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, принимая во внимание, что основания заявленных требований в обращении граждан Евсеева П. Н. и Душенбекова Н. Б. по части 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики различаются с правовым обоснованием не конституционности оспариваемой нормы в обращении гражданина Острикова В. Н., приходит к выводу, что ходатайство в этой части, несмотря на решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики сохраняющее свою силу, подлежит принятию к производству.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли пункт 1 части 2 статьи 259, часть 1 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики абзацу 2 части 2, части 3 статьи 16, пункту 3 части 5 статьи 20, части 2 статьи 26, части 1 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство граждан Евсеева П. Н. и Душенбекова Н. Б. соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 конституционного

Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Принять обращение граждан Евсеева Павла Николаевича и Душенбекова Наурызхана Батырхановича к производству.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Мамыров Э.Т.

Киргизбаев К.М.

№ 02-нп