



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Общества с ограниченной  
ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН»)

16 февраля 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Сооронкуловой К.С., Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение Общества с ограниченной ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН») в лице генерального директора Бакаева А.А.

**у с т а н о в и л а :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 9 января 2015 года поступило ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН») в лице генерального директора Бакаева А.А. о признании части 1 статьи 21-1 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», второго и третьего предложения части 3, части 4 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» и постановления Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2014 года № 360 «Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия операторов электросвязи и операторов мобильной сотовой связи с государственными органами Кыргызской Республики, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» (далее - Инструкция) противоречащими частям 2, 3

статьи 12, частям 1, 2, 3 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики (далее - Конституция).

Как следует из ходатайства и представленных материалов заявитель усматривает неопределенность в вопросе о соответствии вышеуказанных норм конституционным положениям о неприкосновенности частной собственности и обосновывают свои доводы тем обстоятельством, что согласно Инструкции, операторы электросвязи за счет собственных средств обязаны приобрести, установить, обеспечить функционирование и своевременное обновление аппаратно-программных средств системы обеспечения оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) на принадлежащих им сетях и каналах связи. Тем самым, по мнению заявителя, государство нормативно закрепляя обязанность операторов связи за счет собственных средств устанавливать техническое оборудование, предназначенное для получения негласной информации обо всех абонентах связи и получаемых ими услугах, нарушает их право свободно распоряжаться своей собственностью.

Заявитель также усматривает неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемых норм статье 29 Конституции, гарантирующей неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений. В обоснование своих сомнений заявитель приводит доводы о том, что часть 1 статьи 21-1 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи» обязывает операторов связи предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в сетях связи, информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач, обеспечивать им организационные и программно-технические возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий во всех сетях и каналах связи, доступ к базам данных, автоматизированным системам оператора связи в случаях, установленных законодательством Кыргызской Республики. Части 1 статьи 21-1, второе и

третье предложение части 3, часть 4 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» относят к компетенции Правительства Кыргызской Республики установление порядка применения ограничений права на тайну переписки, переговоров и сообщений, определения случаев, допускающих негласный сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни человека без его согласия. Между тем, части 2 и 3 статьи 29 Конституции предписывают регулировать эти вопросы законами, а не подзаконными актами, такое правовое регулирование, по мнению заявителя, является недопустимым и противоречащим конституционным установлениям.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству Общества с ограниченной ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН») в лице генерального директора Бакаева А.А., заслушав информацию судьи Сооронкуловой К.С., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате является обращение в Конституционную палату в форме ходатайства, отвечающее требованиям конституционного Закона. Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН») в лице генерального директора Бакаева А.А. соответствует формальным требованиям статей 24, 25, 26 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

**определила:**

1.Принять ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «WINLINE» («ВИНЛАЙН») к производству.

2.Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

в составе:

Сооронкулова К.С.

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.

№ 03-нп