



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству
обращения общества с ограниченной ответственностью «AKNET»
(«АКНЕТ»)

13 июня 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Киргизбаева К.М. Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С. А., рассмотрев обращение общества с ограниченной ответственностью «AKNET» («АКНЕТ»)

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Конституционная палата) 29 апреля 2016 года поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью «AKNET» («АКНЕТ») о признании пункта 6 статьи 21-1 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи» и пункта 8 Инструкции о порядке взаимодействия операторов мобильной сотовой связи с государственными органами Кыргызской Республики, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденную постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2014 года № 360 неконституционными и

противоречащими частям 1,2,3 статьи 12 и части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, пунктом 6 оспариваемого Закона предусматривается, что расходы операторов связи, связанные с обеспечением необходимыми программно-техническими и иными средствами для проведения оперативно-розыскных мероприятий в сетях и на каналах связи, обеспечиваются за счет средств операторов связи.

Кроме того, пунктом 8 оспариваемой Инструкции установлено, что операторы электросвязи и операторы мобильной сотовой связи за счет собственных средств обеспечивают приобретение, установку, функционирование и своевременное обновление аппаратно-программных средств ТС СОРМ, соответствующих техническим требованиям, содержащимся в приложениях 1, 2, 3 к настоящей Инструкции, на принадлежащих им сетях и каналах связи до точки подключения к транспортной сети пользователя СОРМ.

При этом, в соответствии с пунктом 14-19 выше обозначенной Инструкции, основным эксплуататором ТС СОРМ обозначен уполномоченный государственный орган, ведающий вопросами национальной безопасности Кыргызской Республики.

В связи с чем, заявитель считает, что оспариваемые нормы накладывают обязанность на операторов электросвязи и операторов мобильной сотовой связи приобретать, обеспечивать установку, функционирование, монтаж, дальнейшее техническое обслуживание и своевременное обновление программного обеспечения ТС СОРМ на принадлежащих ему сетях и на каналах связи за счет собственных средств. Тем самым, государство нормативно закрепляет обязательство бизнеса за свой счет устанавливать техническое оборудование, предназначенное для негласного получения информации об абонентах связи и получаемых ими услуг связи, которое будет использоваться не самим оператором связи, а уполномоченным государственным органом.

Далее, заявитель в обосновании своих требований указывает, что согласно части 1 статьи 222 Гражданского кодекса Кыргызской Республики право собственности - признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Кроме того, согласно части 3 указанной статьи, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться имуществом иным образом.

В связи с чем, заявитель отмечает, что в оспариваемом положении Инструкции усматривается, что правомочия собственника передаются не по усмотрению самого собственника, а в принудительном порядке.

Также, заявитель в своем ходатайстве отмечает, что частью 5 указанной статьи собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, и не может в одностороннем порядке переложить такое бремя на третье лицо, что свидетельствует о том, что государство через свои уполномоченные органы, используя правомочия пользователя, получает всю выгоду от использования ТС СОРМ, принудительно оставив бремя содержания операторам связи, которые обязаны, в связи с оспариваемыми нормами нести все расходы, связанные с обеспечением необходимым программно-техническими и иными средствами для проведения оперативно-розыскных мероприятий в сетях связи и на каналах связи, а также обеспечить его установку, функционирование и своевременное обновление аппаратно-программного обеспечения.

На основании изложенного, заявитель просит признать нормативные положения пункта 6 статьи 21-1 Закона Кыргызской Республики «Об

электрической и почтовой связи» и пункта 8 Инструкции о порядке взаимодействия операторов мобильной сотовой связи с государственными органами Кыргызской Республики, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденную постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2014 года № 360 неконституционными и противоречащими частям 1,2,3 статьи 12 и части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «AKNET» («АКНЕТ») и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

1. В соответствие со статьей 24 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате является обращение в Конституционную палату в форме ходатайства, отвечающее требованиям конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции пункт 6 статьи 21-1 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи» и пункт 8 Инструкции о порядке взаимодействия операторов мобильной сотовой связи с государственными органами Кыргызской Республики, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденную постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30 июня 2014 года № 360, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

2. Представленное ходатайство общества с ограниченной ответственностью «AKNET» («АКНЕТ») соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 вышеуказанного Закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Принять ходатайство гражданина общества с ограниченной ответственностью «AKNET» («АКНЕТ») к производству.
2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

в составе:

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О

Киргизбаев К.М

Саалаев Ж.И.

№ 06-пп