



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения гражданина
Мусаева Мирлана Зарлыковича

24 июня 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Осконбаева Э.Ж., Саалаева Ж.И., при секретаре Азаровой М.Ж. рассмотрев обращение гражданина Мусаева Мирлана Зарлыковича

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 25 мая 2016 года поступило ходатайство гражданина Мусаева М.З. о признании части 6 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об автомобильном транспорте» неконституционным и противоречащим части 2 статьи 12, частям 1, 2 статьи 16, частям 1, 2, 3 статьи 20, частям 1, 2 статьи 42, статьям 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что ограничение, установленное оспариваемой нормой, запрещающее использование автомобилей с правосторонним расположением рулевого колеса относительно оси автомобиля для коммерческой перевозки пассажиров, багажа и грузов нарушает права и свободы человека, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 12 Конституции в Кыргызской Республике собственность неприкосновенна; никто не может быть произвольно лишен своего имущества; изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда.

Субъект обращения, ссылаясь на части 1 и 2 статьи 16 указывает, что права и свободы человека неотчуждаемы и являются высшей ценностью, что установленное ограничение носит дискриминационный характер по признаку имущественного положения. Вместе с тем, введенное оспариваемой нормой ограничение, заявитель считает несоразмерным указанным в частях 1, 2, 3 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики целям. При этом отмечает о нарушении конституционных прав, закрепленных частями 1 и 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики, предусматривающих право каждого на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, результатами своей деятельности; на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом.

Заявитель в своем обращении так же указывает о противоречии оспариваемой нормы статьям 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77 и 78 Конституции Кыргызской Республики, предусматривающие положения о статусе Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, как законодательной власти Кыргызской Республики.

На основании изложенного, заявитель просит признать часть 6 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об автомобильном транспорте» неконституционной и противоречащей части 2 статьи 12, частям 1, 2 статьи 16, частям 1, 2, 3 статьи 20, частям 1, 2 статьи 42, статьям 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Мусаева М.З. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона

«О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства пришла к следующим выводам.

Проверка обращения и прилагаемых к нему документов показала наличие неопределенности в вопросе о соответствии части 6 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об автомобильном транспорте» абзацу второму части 2 статьи 16, частям 1, 2, 3 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

Заявитель просит признать часть 6 статьи 6 оспариваемого Закона неконституционной и противоречащей части 2 статьи 12, части 1 статьи 16 Конституция Кыргызской Республики, при этом не приводит правового обоснования в противоречии указанным статьям Конституции Кыргызской Республики. Также отсутствует системная связь и правовое обоснование в отношении несоответствия оспариваемых положений Закона статьям 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 Конституции Кыргызской Республики. Соответственно, на основании пункта 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей считает, что требования заявителя в указанной части не могут быть приняты к производству.

В остальной части, представленное обращение Мусаева Мирлана Зарлыковича соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25 вышеуказанного конституционного Закона.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьей 24, пунктом 9 части 3 статьи 25, частями 1, 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Принять обращение гражданина Мусаева Мирлана Зарлыковича к производству в части проверки части 6 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об автомобильном транспорте» на соответствие абзацу второму части 2 статьи 16, частям 1, 2, 3 статьи 20, частям 1, 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Бобукеева М. Р.

Осконбаев Э.Ж.

Саалаев Ж.И.

№ 07-нн