



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж. о проверке конституционности части 1 статьи 102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого, седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательной уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврате поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины

6 октября 2017 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Абдиева К., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Какеева Ис肯дера Бакытовича в интересах Барыктабасова Максата Джаныбековича

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 июля 2017 года поступило ходатайство Какеева Ис肯дера Бакытовича в интересах Барыктабасова Максата Джаныбековича о признании части 1 статьи

102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого, седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательной уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврате поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения и приложенных к нему материалов, 20 марта 2015 года между Барыктабасовым М.Дж. и Жумакановым А.А. был заключен договор займа, согласно которому Барыктабасов М.Дж. передал Жумаканову А.А. денежные средства в размере 6 000 (шесть тысяч) долларов США со сроком возврата до 20 апреля 2015 года без процентов. Однако, Жумаканов А.А. не исполнил надлежащим образом свое обязательство и в настоящее время имеет долг перед Барыктабасовым М.Дж. в размере 3 110 (три тысячи сто десять) долларов США.

В этой связи заявитель хотел обратиться в суд с исковым заявлением к Жумаканову А.А. о взыскании денежной суммы, однако ввиду ухудшения своего материального положения, заявитель не имеет возможности уплатить государственную пошлину при подаче иска в суд в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики.

При этом заявитель отмечает, что в соответствии с частью 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики.

В обоснование своих требований, заявитель приводит следующие обстоятельства.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики плательщиками государственной пошлины являются стороны, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, при подаче ими заявлений, апелляционных и кассационных жалоб.

Пунктом вторым статьи 135 названного Кодекса установлено, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 138 упомянутого выше Кодекса суд возвращает исковое заявление, если не уплачена государственная пошлина.

Абзацем первым части 1 статьи 249 обозначенного Кодекса установлено, что судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьями 137 и 138 данного Кодекса.

При этом, абзацем седьмым указанной статьи предусмотрено, что судья также отказывает в принятии заявления, если заявленное требование не оплачено государственной пошлиной, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Часть 5 статьи 325 названного Кодекса регламентирует, что к апелляционной жалобе должны быть приложены, в том числе, доказательства уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики апелляционная жалоба (представление) возвращается лицу, подавшему жалобу (представление), судом апелляционной инстанции в случае, если к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины.

Согласно части 5 статьи 354 упомянутого Кодекса к кассационной жалобе (представлению) должны быть также приложены доказательства уплаты государственной пошлины.

Пунктом 5 части 1 статьи 357 обозначенного Кодекса установлено, что кассационная жалоба (представление) возвращается лицу, подавшему жалобу (представление), судом кассационной инстанции, если к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины.

Заявитель считает, что вышеназванные нормы Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречат пунктам 3 и 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в части обязательной уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины.

В соответствии с указанными нормами Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права; не подлежит никакому ограничению установленное Конституцией право на судебную защиту и повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

Заявитель считает, что право на судебную защиту представляет собой правовую возможность лица на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Слово «ограничение» производное от слова «граница», по мнению заявителя, означает установление каких-либо границ, пределов, определенных условий, правил, не позволяющих выходить за их рамки.

Как отмечает заявитель, приведенные выше оспариваемые нормы значительно и существенно ограничивают право граждан на судебную защиту, поскольку согласно этим положениям законодатель установил конкретное условие для обращения в суд - уплату государственной пошлины.

В случае возникновения спора между гражданами, к примеру, по вопросу возврата суммы займа, даже если одна из сторон явно и грубо нарушает требования законодательства, то вторая сторона не сможет обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав в случае отсутствия денежных средств.

Таким образом, согласно упомянутым выше оспариваемым нормам право лица на обращение в суд за защитой своих интересов, а также право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом напрямую зависят от его материального положения. Следовательно, оспариваемые нормы прямо противоречат пунктам 3 и 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель также отмечает, что установление законодателем оспариваемых норм права представляется необоснованным в связи со сложным социально-экономическим положением в стране, где согласно данным, приведенным в Прогнозе социально-экономического развития Кыргызской Республики на 2017 год и 2018-2019 годы, утвержденном постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 июля 2016 года № 395, среднемесячная заработная плата в 2017 году равна 15 420 (пятнадцать тысяч четыреста двадцать) сом, при этом прожиточный минимум - 5554 (пять тысяч пятьсот пятьдесят четыре) сом 40 тыйынов, а уровень бедности населения составляет 31,7%, т.е. почти треть граждан живет за чертой бедности.

Согласно частям 1, 2 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики Конституция Кыргызской Республики имеет высшую юридическую силу и прямое действие, на ее основе принимаются законы и иные нормативные правовые акты.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики и действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности

всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Согласно части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом.

Вместе с тем, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией Кыргызской Республики и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям. Такие ограничения могут быть введены также с учетом особенностей военной или иной государственной службы. Законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что установленные оспариваемыми нормами ограничения права на судебную защиту и на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом не связаны с защитой национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, а также прав и свобод других лиц.

Обозначенные ограничения нарушают права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией Кыргызской Республики. Люди, не имеющие возможности оплаты государственной пошлины и не обладающие оформленным в установленном порядке статусом малоимущих либо малообеспеченных, автоматически лишаются доступа к правосудию в рамках гражданского судопроизводства. Это может привести к тому, что данные категории граждан ввиду неспособности оплаты государственной пошлины будут вынуждены искать справедливости не у государства, а у других субъектов.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив представленное ходатайство и заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя, прежде всего из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству, и соответствия обращения требованиям данного конституционного Закона.

Из представленных заявителем материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное обращение Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж. соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 вышеуказанного Закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а:

1. Принять к производству ходатайство Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж.
2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Бобукеева М.Р.

Абдиев К.

№ 07-кп