



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения
Абекова Алмазбека Толкунбаевича

16 сентября 2016 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Азаровой М.Ж., рассмотрев обращение Абекова Алмазбека Толкунбаевича

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, 15 июля 2016 года поступило ходатайство Абекова А.Т. о признании нормативного положения части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусматривающего, что «отвод, заявленный судье, рассматривающему дело единолично, разрешается судьей единолично» неконституционной и противоречащей статье 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства заявителя и представленных материалов, судья Первомайского районного суда города Бишкек Э. Каипов, принявший дело заявителя в свое производство необоснованно затягивает рассмотрение дела по существу обвинения, также не рассматривает заявленные ходатайства в установленные Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики сроки и не принимает процессуальных решений по ним.

В этой связи, заявитель считает, что судья Э. Каипов проявляет свою заинтересованность в исходе дела и не может разрешить это дело независимо, компетентно, беспристрастно, на основании чего был заявлен отвод судье, который был отклонен.

Заявитель считает, что оспариваемое нормативное положение наносит ущерб, как задачам правосудия, так и отводимому судье, но более всего – интересам лица, заявившего отвод судье по следующим основаниям:

Во-первых, судья первой инстанции, вынужденный в силу части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса разрешать вопрос об отводе в отношении самого себя, оказывается перед трудным выбором. С одной стороны, он не может уклониться от отправления правосудия, а с другой – достаточность мотивов отвода, имеющих отношение к нему лично, он должен определять субъективно.

Во-вторых, следует учесть, что само понятие суда заключается в разрешении спора двух субъектов независимой, объективной и компетентной третьей стороной, а если недоверие высказывается самому, то он становится субъектом спора и по определению не может разрешать спор.

В третьих, оспариваемая норма была принята законодателем для отмены существовавшего ранее в системе арбитражных судов прежнего порядка, определявшего, что вопрос отвода судьи первой инстанции разрешается председателем того же суда, который назначался в административном порядке указом главы государства и была нацелена на повышение независимости суда как самостоятельного института. Однако с принятием Конституции 2010 года в корне изменилась природа утверждения в должности председателя суда, теперь он не назначается в административном порядке, а избирается самими судьями. Назначенный таким образом председатель не связан административной подчиненностью с вышестоящими судебными инстанциями, а также с главой другой ветви власти.

Заявитель в своем ходатайстве ссылается на Всеобщую декларацию прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах, установивших в качестве основополагающего принципа - предоставление каждому лицу права на рассмотрение его дела компетентным и независимым судом на началах справедливости и беспристрастности. Полной и действенной реализации указанного принципа препятствует нормативное положение части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусматривающей, что «отвод, заявленный судье, рассматривающему дело единолично, разрешается судьей единолично» в связи с чем, просит признать оспариваемое нормативное положение неконституционным.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив материалы по ходатайству Абекова А.Т., заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, приходит к следующему выводу.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 4 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики Конституции Кыргызской Республики, что является основанием

для рассмотрения дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Абекова А.Т. соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а :

1. Принять обращение Абекова Алмазбека Толкунбаевича к производству.
2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Абдиев К.

Айдарбекова Ч.А.

Бобукеева М.Р.

№ 09-nn