



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Самедова Самеда Али оглы представляющего интересы Бейшембаевой Нургул Абыкеевны о проверке конституционности абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 и абзаца четвертого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521

10 сентября 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Бобукеевой М.Р., Осмоновой Ч.О., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Самедова Самеда Али оглы, представляющего интересы Бейшембаевой Нургул Абыкеевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 июля 2018 года поступило ходатайство Самедова С.А., представляющего интересы Бейшембаевой Н.А., о признании пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, части 5 статьи 325, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской

Республики, а также абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 и абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, противоречащими части 1 статьи 5, части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, 5 декабря 2013 года Первомайским районным судом города Бишкек было вынесено решение об удовлетворении иска Батыркулова У.Ж. к заявителю и взыскании суммы долга по договору займа в размере 2 849 683 (два миллиона восемьсот сорок девять тысяч шестьсот восемьдесят три) сомов.

Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 10 сентября 2014 года, вышеназванное решение суда первой инстанции было изменено в части взыскания размера долга на сумму 1 728 510 (один миллион семьсот двадцать восемь тысяч пятьсот десять) сомов, а в остальной части оставлено без изменения.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 4 февраля 2015 года вышеуказанные решения судов первой и апелляционной инстанций были отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение. По итогам рассмотрения дела, 15 мая 2015 года Первомайским районным судом г. Бишкек встречное исковое заявление Бейшембаевой Н.А. к Батыркулову У.Ж. о признании договора займа и расписки от 16 июля 2013 года недействительными было удовлетворено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 29 сентября 2015 года решение Первомайского районного суда города Бишкек от 15 мая 2015 года было оставлено в силе. Однако, 22 декабря 2016 года постановлением Верховного суда Кыргызской Республики вышеназванные решения судов первой и кассационной инстанций были отменены и дело вновь направлено на рассмотрение в Первомайский районный суд города Бишкек.

Так, по итогам повторного рассмотрения, 16 февраля 2018 года Первомайским районным судом города Бишкек исковое заявление Батыркулова У.Ж. к Бейшембаевой Н.А. о взыскании денежных средств было удовлетворено, а встречное исковое заявление Бейшембаевой Н.А. к Батыркулову У.Ж. о признании договора займа недействительным оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанным решением, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке в Бишкекский городской суд и ходатайствовал об отсрочке уплаты государственной пошлины. Однако, в связи с тем, что к жалобе Бейшембаевой Н.А. на решение Первомайского районного суда города Бишкек не была приложена квитанция об уплате государственной пошлины, определением Бишкекского городского суда от 23 марта 2018 года жалоба была возвращена.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 7 июня 2018 года вышеуказанное определение Бишкекского городского суда, в связи с отсутствием в материалах дела доказательств затруднительного материального положения заявителя, оставлено в силе.

В этой связи заявитель считает, что оспариваемые нормы, устанавливая необходимость уплаты государственной пошлины, как обязательное условие принятия искового заявления к производству, противоречат части 1 статьи 5, части 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Так, согласно части 1 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики государство и его органы служат всему обществу, а не какой-то его части, а часть 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики устанавливает, что в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом.

По мнению субъекта обращения, согласно статье 20 Конституции Кыргызской Республики в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией

и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Такие ограничения могут быть введены также с учетом особенностей военной или иной государственной службы. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям.

Запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

Законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией.

Оспариваемые нормы, по мнению Самедова С.А., ограничивают доступ к правосудию, на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, а равно и на судебную защиту.

Субъект обращения также отмечает, что по степени юридической силы нормы оспариваемого подзаконного акта превышают нормы оспариваемого закона, что, в конечном счёте, при применении судами норм законодательства размеры государственной пошлины, подлежащего к взысканию, разнятся.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Самедова С.А., представляющего интересы Бейшембаевой Н.А., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В силу пункта 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» обращение не может быть принято к конституционному судопроизводству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется её акт, сохраняющий свою силу.

Коллегия судей отмечает, что нормативные положения пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, части 5 статьи 325, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики были предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и имеется правовая позиция по оспариваемым нормам.

Так, в правовой позиции, выраженной в Решении от 24 января 2018 года, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отметила, что важной составляющей реализации права на судебную защиту является доступ к судебной защите, который в свою очередь предполагает создание государством условий организационного и процессуального характера, позволяющие без каких-либо ограничений получить справедливое восстановление нарушенных прав. Такими условиями выступают территориальная приближенность судов к населению, наличие организационной инфраструктуры судов, разумные сроки рассмотрения дел, возможность свободного обжалования судебных актов и т.д. В их числе рассматриваются и разумные судебные расходы, в том числе и с правом неимущего лица быть освобожденным от них.

Обеспечение государством разумных судебных расходов должно учитывать необходимость создания баланса между предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой и обеспечением эффективной деятельности судов. В то же время важно не допустить беспрепятственную подачу недобросовестными лицами необоснованных требований в суд и предупредить прочие злоупотребления правом. Во многом

эти задачи призван решать институт судебных расходов, получивший особое значение в ситуации, когда снижается реальное благосостояние населения.

В этом контексте доступность судебной защиты, включающий в себя помимо прочих ещё и элемент разумных судебных расходов, является одним из законодательно установленных организационных и процессуальных принципов организации и функционирования судебной системы, гарантирующий реализацию права каждого на судебную защиту.

Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики при вынесении вышеуказанного решения пришла к выводу о том, что вопрос установления требования по уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам является дискрецией законодателя и не является нарушением права на доступ к правосудию и, как следствие, не ограничивает права лица на судебную защиту и права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

В связи с изложенным, руководствуясь пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий силу.

Касательно требований заявителя о проверке абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 и абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521 на соответствие части 1 статьи 5, части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики коллегия судей отмечает следующее.

Позиция заявителя по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на указанную в ходатайстве норму Конституции Кыргызской Республики, обнаруживают наличие неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли абзац четвёртый подпункта «а» пункта 1 и абзац

четвёртый подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521 части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2 и 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Самедова Самеда Али оглы представляющего интересы Бейшембаевой Нургул Абыкеевны о проверке конституционности абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 и абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521.

2. Отказать в принятии ходатайства к производству в части требования о проверке конституционности нормативных положений пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, части 5 статьи 325, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Бобукеева М.Р.

09-нн.

Осмонова Ч.О.