

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Керимова Висида Кенешевича о проверке конституционности
статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики

19 марта 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Бобукеевой М.Р., Осмоновой Ч.О., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Керимова Висида Кенешевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 7 февраля 2019 года поступило ходатайство Керимова В.К. о проверке соответствия статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, местным кенешем Полтавского айыл окмоту Жайылского района 30 августа 2018 года и 20 сентября 2018 года были проведены сессии, которые по мнению заявителя, прошли с нарушением процедур, установленных законами Кыргызской Республики «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных кенешей», по итогам которых были приняты решения о недоверии ему как главе айыл окмоту.

Не согласившись с данными решениями, Керимов В.К. обратился в Межрайонный суд Чуйской области с иском о признании их недействительными.

Вместе с тем, субъект обращения выражает свою обеспокоенность в отношении поданного им иска, поскольку как показывает практика, производство по аналогичным делам прекращается на основании статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой индивидуальные трудовые споры лиц, занимающих политические и специальные государственные должности, по вопросам увольнения, изменения даты и формулировки причины увольнения, перевода на другую работу, оплаты за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы и наложения дисциплинарных взысканий разрешаются только во внесудебном порядке.

Так, в частности, 20 ноября 2018 года определением Межрайонного суда Чуйской области производство по административному иску Касырова Т.К. о признании недействительными протокола и постановления Ивановского айылного кенеша о выражении недоверия главе айыл окмоту, а также распоряжения Ысык-Атинской районной государственной администрации об освобождении от занимаемой должности главы Ивановского айыл окмоту было прекращено.

Заявитель отмечает, что суд прекратил производство по вышеназванному делу, как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства на основании статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики и части 1 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики,

По мнению субъекта обращения, в оспариваемой норме речь идёт об индивидуальных трудовых спорах лиц, занимающих политические и специальные государственные должности, а не политические муниципальные должности.

В этой связи Керимов В.К. полагает, что в оспариваемой норме в словосочетании «занимающих политические и специальные государственные должности», союз «и» несёт соединительную функцию, и понимается, как

«занимающие политические государственные должности, специальные государственные должности».

Субъект обращения считает, что в соответствии с комментариями к Трудовому кодексу Кыргызской Республики политические муниципальные должности не подпадают под действие оспариваемой нормы.

Заявитель полагает, что это подтверждается и решением Конституционной палаты от 26 ноября 2013 года, в которой было отмечено, что в случае, если решение об освобождении от должности лица, замещающего политическую должность, принято на основаниях и в порядке, предусмотренном Конституцией, и обосновано политическими мотивами, обжалование таких решений и возможность рассмотрения их судами общей юрисдикции представляется невозможным с точки зрения Конституции и законодательства Кыргызской Республики.

В данном случае, по его мнению, вопросы об освобождении от должности глав айыл окмоту не предусмотрены Конституцией, соответственно действие оспариваемой нормы не должно распространяться на политические муниципальные должности.

Заявитель отмечает, что в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» глава айыл окмоту избирается депутатами айылного кенеша, а полномочия по его досрочному освобождению от занимаемой должности отнесены к главе районной государственной администрации. Также, указанным Законом предусмотрен порядок досрочного освобождения глав айыл окмоту вследствие выражения недоверия айылным кенешем.

Так, вследствие первого недоверия, выраженного айылным кенешем главе айыл окмоту, глава районной государственной администрации в течение трёх дней вправе рассмотреть и принять решение о досрочном освобождении главы айыл окмоту, либо отклонить его. В случае повторного выражения недоверия главе айыл окмоту депутатами айылного кенеша глава районной

государственной администрации освобождает его от занимаемой должности без права рассмотрения обоснованности и законности основания недоверия.

В этой связи субъект обращения полагает, что главы айыл окмоту при распространении действий оспариваемой нормы на их трудовые споры, подвержены дискриминации в сфере труда со стороны отдельных заинтересованных групп – депутатов айылного кенеша.

Керимов В.К. считает, что глава районной государственной администрации, при внесении на его рассмотрение повторного недоверия главе айыл окмоту, несмотря на то, что он не согласен с основаниями недоверия местного кенеша, вынужден принять окончательное решение о досрочном увольнении главы айыл окмоту. Более того, по его мнению, глава айыл окмоту не имеет права даже обжаловать в суде основания, указанные в акте недоверия айылного кенеша, поскольку вопросы увольнения по данной категории дел неподсудны.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Керимова В.К., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих правовое регулирование общественных отношений вопреки конституционным принципам и установлениям.

В этой связи, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к обращениям в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако, содержание обращения Керимова В.К. свидетельствует только о проблемах в сфере правоприменительной практики, вызванных неоднозначным пониманием сущности оспариваемой заявителем нормы правоприменительными органами.

Так, в частности, заявитель утверждает, что действие статьи 427 Трудового кодекса распространяется только на политические и специальные государственные должности и не распространяется на муниципальные политические должности.

Вместе с тем, коллегия судей отмечает, что рассмотрение вопросов, связанных с толкованием нормативных правовых актов в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Согласно требованиям частей 1 и 2 статьи 31 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», в случае обнаружения неясностей в нормативных правовых актах, неправильной или противоречивой практики их применения, официальное их толкование (разъяснение) осуществляется нормотворческим органом или должностным лицом, принявшим или издавшим этот акт.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного

суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Керимова Висида Кенешевича о проверке конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

М.Р. Бобукеева

Ч.О. Осмонова