

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
КОНСТИТУЦИЯЛЫК СОТУНУН СУДЬЯЛАР КОЛЛЕГИЯСЫНЫН  
АНЫКТАМАСЫ**

Венера Токтосуновна Ибрагимованын өтүнүчүн  
өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартуу жөнүндө

2022-жылдын 31-марты

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясынын төмөнкү курамы: Ж.И. Саалаев, М.Р. Бобукеева, Ж.А. Шаршеналиев, сот отурумунун катчысы К.А. Аблакимовдун катышуусу менен В.Т. Ибрагимованын өтүнүчүн карап чыгып, төмөнкүлөрдү

**Т А П Т Ы:**

Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотуна 2022-жылдын 14-мартында В.Т. Ибрагимованын Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин 268-беренесинин 2-бөлүгүнүн 2-пунктунун «соттун өкүмү менен белгиленген» деген сөздөр менен баяндалган бөлүгүн Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 61-беренесинин 1-бөлүгүнө карама-каршы келет деп таануу жөнүндө өтүнүчү келип түшкөн.

Өтүнүчтөн келип чыккандай, Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин 268-беренесинин 2-бөлүгүнүн 2-пунктуна ылайык мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларын кайтадан ачылган жагдайлар боюнча кайра кароо үчүн мыйзамдуу күчүнө кирген соттун өкүмү менен белгиленген, мыйзамсыз же негизсиз сот актысынын токтому кылынышына алып келген, күбөнүн же адистин билип туруп берген жалган көрсөтмөсү, эксперттин билип туруп берген жалган корутундусу, билип туруп

жасаган туура эмес котормо, документтердин же болбосо буюмдай далилдердин жасалмалыгы негиз болуп саналат.

Арыздануучу белгилегендей, Кыргыз Республикасынын 2017-жылдын 2-февралындагы күчүн жоготкон Жазык кодексинин 62-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, эгерде адам тарабынан кылмыш жасалган күндөн тартып жана өкүм мыйзамдуу күчүнө кирген күнгө чейин мыйзамда көрсөтүлгөн жазык куугунтуктоонун эскирүү мөөнөттөрү өткөн болсо, ал сот тарабынан жазык жоопкерчилигинен бошотулчу. Кыргыз Республикасынын 2021-жылдын 10-мартындагы №29 «Жазык мыйзамдары чөйрөсүндөгү айрым мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө» Мыйзамы менен аталган Кодекстин белгиленген беренесине «сот тарабынан» деген сөздөр алынып салынсын деген өзгөртүү киргизилген.

Бул өзгөртүүдөн тартып, мыйзамсыз же негизсиз сот актысынын токтому кылынышына алып келген, күбөнүн же адистин билип туруп берген жалган көрсөтмөсү, эксперттин билип туруп берген жалган корутундусу, билип туруп жасаган туура эмес котормо, документтердин же болбосо буюмдай далилдердин жасалмалыгы боюнча жазык иштер жазык куугунтуктоонун эскирүү мөөнөтү өтүп кеткендигине байланыштуу тергөө стадиясында эле кыскартылып келген.

Аталган ченем жогоруда белгиленген редакциясында Кыргыз Республикасынын 2021-жылдын 28-октябрындагы колдонуудагы Кылмыш-жаза кодексинин 58-беренесинде орун алган.

Арыздануучунун айтымында, мындай жагдай Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин 268-беренесинин 2-бөлүгүнүн 2-пунктун пайдаланууга жана ошону менен соттук коргонуу укугунун эффективдүү жүзөгө ашырылышына тоскоолдук болуп, ар бир адамдын соттук коргонууга болгон конституциялык укугун чектөөдө. Анткени, талашылып жаткан ченемге ылайык административдик иштер боюнча мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларын кайтадан ачылган жагдайлар боюнча кайра кароо үчүн мыйзамдуу күчүнө кирген соттун өкүмү менен

белгиленген мыйзамсыз же негизсиз сот актысынын токтом кылынышына алып келген, күбөнүн же адистин билип туруп берген жалган көрсөтмөсү, эксперттин билип туруп берген жалган корутундусу, билип туруп жасаган туура эмес котормо, документтердин же болбосо буюмдай далилдердин жасалмалыгы негиз болуп саналат.

Жогоруда баяндалгандын негизинде, кайрылуу субъекти талашылып жаткан ченемди конституциялуу эмес деп таанууну суранууда.

Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясы кайрылууну жана ага тиркелген материалдарды изилдеп чыгып, «Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө» конституциялык Мыйзамдын 30-беренесинин 2-бөлүгүнүн негизинде текшерүү жүргүзгөн судья Ж.И. Саалаевдин маалыматын угуп, төмөнкү тыянакка келди.

Судьялар коллегиясы кайрылууну кабыл алуу же кабыл алуудан баш тартуу жөнүндө маселени чечүүдө, кайрылууда коюлган маселелердин конституциялык сот өндүрүшүнө жол берилгендигинен жана кайрылуунун «Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө» конституциялык Мыйзамдын талаптарына ылайык келүүсүнөн келип чыгат.

Конституциялык контролдун укуктук маңызы болуп, конституциялык принциптерге жана орнотмолорго каршы коомдук мамилелерди укуктук жөнгө салууну тастыктаган укуктук мүнөздөгү ынандыруучу жүйөлөрдүн болуусунда ченемдик укуктук актылардын же алардын структуралык элементтеринин Кыргыз Республикасынын Конституциясынын талаптарына ылайык келүүсүн текшерүү саналат. Ушуга байланыштуу, «Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө» конституциялык Мыйзамда Конституциялык сотко болгон кайрылууну тариздөөгө жана арыздануучу койгон маселе боюнча анын көз карашын негиздөөгө болгон бир катар талаптар караштырылган (19, 26, 27 жана 30-беренелер).

Жогоруда аталган конституциялык Мыйзамдын 27-беренесинин 4-бөлүгүнүн 9-пунктуна ылайык арыздануучу өз кайрылуусунда ал койгон маселе боюнча жеке позициясын жана Кыргыз Республикасынын

Конституциясынын тиешелүү ченемдерине шилтеме жасалган укуктук негиздемесин көрсөтүүгө милдеттүү. Бул талап арыздануучунун жүйөлөрү фактологиялык эмес, укуктук мүнөздө болуп, конституциялык орнотмолор менен тутумдук байланышта туруп жана аны менен талашылып жаткан укуктук ченемдин жөнгө салуучулук таасиринин конституциялуулугунда анык күмөндүүлүктү пайда кылышы керек дегенди билдирет.

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 57-беренесинде бекитилген күнөөсүздүк жоромолу принциби сот адилеттигинин негизги принциптеринин бири болуп саналат. Ага ылайык ар бир адам анын күнөөсү мыйзамда каралган тартипте далилденмейинче жана мыйзамдуу күчүнө кирген соттун өкүмү менен аныкталмайынча, кылмыш жана/же жорук жасаганга күнөөлүү деп эсептелбейт.

Демек, мыйзамсыз же негизсиз сот актысынын токтом кылынышына алып келген, күбөнүн же адистин билип туруп берген жалган көрсөтмөсү, эксперттин билип туруп берген жалган корутундусу, билип туруп жасаган туура эмес котормо, документтердин же болбосо буюмдай далилдердин жасалмалыгы мыйзамда каралган тартипте далилденмейинче жана мыйзамдуу күчүнө кирген соттун өкүмү менен аныкталмайынча административдик иштер боюнча мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларын кайтадан ачылган жагдайлар боюнча кайра кароо үчүн негиз боло албайт. Андыктан талашылып жаткан ченемдин «соттун өкүмү менен белгиленген» деген талабы адамдардын соттук коргонууга болгон укугун чектөө катары бааланышы мүмкүн эмес. Мындай жагдайда талашылып жаткан ченемдин конституциялуулугу күмөндүүлүктү жаратпайт.

«Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө» конституциялык Мыйзамдын 30-беренесинин 3-бөлүгүнүн 1-пунктунун талабына ылайык, эгерде кайрылуу формасы жана мазмуну боюнча аталган конституциялык Мыйзамдын талаптарына ылайык келбесе, судьялар коллегиясы кайрылууну өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартат.

Жогоруда аталган тыянактардын негизинде, «Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту жөнүндө» конституциялык Мыйзамдын 30-беренесинин 2-бөлүгүн, 3-бөлүгүнүн 1-пунктун, 5-бөлүгүн жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун судьялар коллегиясы

### **А Н Ы К Т А Д Ы:**

1. Венера Токтосуновна Ибрагимованын өтүнүчүн өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартылсын.
2. Келтирилген өтүнүч жана ага тиркелген материалдар арыз берүүчүгө кайтарылып берилсин.
3. Аныктама тараптар жагынан үч айдын ичинде Конституциялык сотко даттанылышы мүмкүн.

Судьялар коллегиясы:

Ж.И. Саалаев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев