

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности
части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса
Кыргызской Республики

26 марта 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Киргизбаева К.М., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 15 февраля 2019 года поступило ходатайство Сладкова В.К. о проверке соответствия части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 20, частям 1 и 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов 12 декабря 2005 года Сладков В.К. заключил договор банковского вклада с открытым акционерным обществом Российско-Кыргызский «Аманбанк» (далее - Аманбанк) сроком на один год, до 12 декабря 2006 года. Ввиду уклонения Аманбанка от выполнения договорных обязательств по возврату суммы вклада и начисленных по ней процентам, заявитель обратился с исковым заявлением в Джети-Огузский районный суд Иссык-Кульской области о взыскании с Аманбанка суммы вклада, процентов, неустойки и компенсации морального

вреда в общей сумме 339 028 840 сомов. Решением данного районного суда от 25 мая 2015 года с Аманбанка в пользу истца было взыскано 3 624 105 сомов.

В связи с тем, что задолженность образовывалась в течение 9 лет, заявитель обратился в Джети-Огузский районный суд с требованием произвести индексацию суммы задолженности за период с декабря 2006 года по май 2015 года в размере 9 833 322 сомов.

Определением Джети-Огузского районного суда Иссык-Кульской области от 31 января 2017 года указанные требования Сладкова В.К. на основании пункта 1 статьи 210 Гражданского –процессуального кодекса Кыргызской Республики были оставлены без удовлетворения. Согласно этой норме по заявлению взыскателя суд, рассмотревший дело, может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм на момент исполнения решения.

Суд в своем определении указал, что индексации подлежит сумма, взысканная в пользу истца в размере 3 624 105 сомов, с момента вступления решения в законную силу и до момента осуществления фактической выплаты, то есть с 11 августа 2015 года по 26 августа 2015 года. Для определения суммы индексации судом была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Однако, ввиду отсутствия методов, установленных нормативно-правовыми актами, определения индексации за период меньший, чем один месяц, суд принял решение оставить иск Сладкова В.К. без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель подал жалобу в Иссык-Кульский областной суд, который определением судебной коллегии от 30 мая 2017 года оставил определение Джети-Огузского районного суда без изменения, а частную жалобу Сладкова В.К. без удовлетворения.

Верховный суд Кыргызской Республики, рассмотрев дело в кассационном порядке, постановлением от 7 декабря 2017 года оставил в силе все ранее вынесенные судебные акты.

Заявитель считает, что суд первой инстанции при рассмотрении его дела установил не предусмотренный оспариваемой нормой период индексации,

самостоятельно определив его с момента вступления решения суда в законную силу и до дня фактической выплаты, тем самым, необоснованно расширил содержание части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. По его мнению, придание судом такого содержания вышеуказанной норме противоречит части 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, дает возможность незаконно использовать чужие денежные средства, не опасаясь последствий нарушения сроков их возврата в виде индексации взысканных судом денежных сумм.

Кроме того, действия Аманбанка, выраженные в несвоевременном возврате денежных средств, по мнению заявителя, нарушили его право на владение, пользование и распоряжение своим имуществом и явились посягательством на его экономическую свободу, что недопустимо в силу требований частей 1, 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сладкова В.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмонбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их не конституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, свидетельствующих о противоречии принятых правил регулирования с конституционными принципами и установлениями.

В этой связи конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к оформлению обращения в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы.

Тогда как Сладков В.К. подвергает сомнению не саму норму, а правомочность судов общей юрисдикции применять норму процессуального права в соответствии с собственной интерпретацией, то есть его доводы касаются сферы правоприменительной практики.

Вместе с тем, рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильности применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Коллегия судей считает необходимым также отметить, что пределы регулирования оспариваемой заявителем нормы определены ее диспозицией.

Часть 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики регулирует вопросы индексации уже присужденных судом денежных сумм, то есть, когда взыскатель намерен возместить свои потери при длительном неисполнении судебного решения в условиях инфляционных процессов.

Что касается порядка возмещения потерь взыскателя за время образования задолженности, то эти вопросы разрешаются в рамках гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства до вынесения решения судом о взыскании

окончательной суммы задолженности.

Следовательно, доводы заявителя не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики что, согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности части 1 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осконбаев. Э.Ж.

Осмонова Ч.О.

Киргизбаев К.М.