



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения гражданина  
Молдobaева Амангельди Мурзатовича

27 декабря 2016 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч. А., Касымалиева М. Ш., Осконбаева Э. Ж., при секретаре Толобалдиеве М. Э., рассмотрев обращение гражданина Молдobaева Амангельди Мурзатовича

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 1 декабря 2016 года поступило ходатайство гражданина Молдobaева А. М. о признании статьи 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 1 статьи 40, части 1 статьи 93, частям 1, 3 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель указывает, что оспариваемой нормой установлена уголовная ответственность за вынесение судьей (судом) заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления, в том числе, при вынесении незаконного приговора к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия либо смену собственника помимо его воли.

В соответствии с частью 1 статьи 40, пунктом 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется право на

судебную защиту, которое является абсолютным и не подлежит никакому ограничению. Главным субъектом реализации этого права является суд, как орган, призванный осуществлять правосудие на основе принципов независимости, подчинения судьи только Конституции и законам Кыргызской Республики.

Оспариваемая норма, по мнению заявителя, представляет угрозу принципам независимости и неприкосновенности судей, что, в свою очередь, нарушает конституционное право на судебную защиту.

Заявитель отмечает, что неопределенность оспариваемой нормы заключается в том, что объективной стороной указанного преступления является вынесение неправосудного приговора, решения или постановления, тогда как нормативные правовые акты Кыргызской Республики не дают разъяснения термина «неправосудный», что может привести к его различному толкованию и вынесению юридически необоснованных судебных решений при применении данной нормы. Подобная неопределенность уголовно-правовой нормы недопустима, когда существует риск незаконного привлечения судей к уголовной ответственности по необоснованным причинам и этим создаются недопустимые условия для уязвимости судей, влекущим нарушение конституционного принципа независимости судей.

В соответствии со статьей 30 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» для получения согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности Генеральный прокурор Кыргызской Республики вносит в Совет судей Кыргызской Республики представление о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности. При этом по оспариваемой норме изучение обстоятельств уголовного дела Советом судей Кыргызской Республики предполагает оценку законности и обоснованности судебного акта, вынесенного судьей. Однако, Совет судей Кыргызской Республики, по мнению заявителя, не вправе самостоятельно определять «неправосудность» судебного акта, в том числе в части правильности применения норм материального и процессуального права. Такая проверка

осуществляется в установленном законом порядке - путем пересмотра дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Ситуация еще более усложняется, по мнению заявителя, в случае, когда судебный акт не отменен, а возбуждение уголовного дела в отношении судьи означает констатацию прокурором факта вынесения судьей незаконного или необоснованного судебного акта, тем самым, осуществляется уголовное преследование судьи за решение, сохраняющее свою законную силу, что нарушает гарантии, предусмотренные статьями 93 и 94 Конституции Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму неконституционной и противоречащей части 1 статьи 40, части 1 статьи 93, частям 1, 3 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив материалы дела по ходатайству гражданина Молдobaева А. М., заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч. А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Представленное ходатайство гражданина Молдobaева А. М. соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**о п р е д е л и л а:**

1. Принять ходатайство гражданина Молдobaева Амангельди Мурзатовича к производству.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч. А.

Касымалиев М. Ш.

Осконбаев Э. Ж.

№ 14-nn