

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Акматова Даниэля Женишбековича, Бекешева Дастана Далабайевича, о проверке конституционности пункта 54-1 Правил государственной регистрации, перерегистрации транспортных средств, установок и оборудования, а также прав собственности на них

23 апреля 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Кыдырбаева К.Дж., Бобукеевой М.Р. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Акматова Даниэля Женишбековича, Бекешева Дастана Далабайевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 22 марта 2022 года поступило ходатайство Акматова Д.Ж., Бекешева Д.Д. о проверке соответствия пункта 54-1 Правил государственной регистрации, перерегистрации транспортных средств, установок и оборудования, а также прав собственности на них, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года №407, частям 1, 2 статьи 15, статьям 40, 41 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства заявителей, согласно части 1 статьи 15 Конституции в Кыргызской Республике в равной степени признаются и защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы

собственности. В соответствии с частью 2 статьи 15 Основного Закона собственность неприкосновенна, никто не может быть произвольно лишен своего имущества, право наследования гарантируется.

Субъекты обращения указывают, что статьей 40 Конституции установлено право каждого на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, результатами своей деятельности.

Наряду с этим, в соответствии со статьей 41 Конституции каждый имеет право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом.

По мнению заявителей, данные положения Конституции раскрываются в Гражданском кодексе Кыргызской Республики, пунктом 1 статьи 1 которого предусмотрено, что гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальная собственность), регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения.

Кроме того, Акматов Д.Ж. и Бекешев Д.Д. указывают, что юридическое значение права собственности определяется в пункте 1 статьи 222 обозначенного Кодекса, согласно которому право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Также в пункте 2 указанной статьи раскрывается каждое из вышеперечисленных правомочий. Так право распоряжения представляет собой юридически обеспеченную возможность определять юридическую судьбу имущества.

Заявители отмечают, что согласно пункту 4 статьи 2 Гражданского

кодекса гражданское законодательство состоит из этого Кодекса, законов и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов, в т.ч. вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

Субъекты обращения полагают, что оспариваемый пункт, которым устанавливается запрет на замену кузова, ограничивает право распоряжения имуществом и противоречит вышеперечисленным положениям Конституции и Гражданского кодекса.

Акматов Д.Ж. и Бекешев Д.Д. указывают, что запрет, установленный в оспариваемом положении, был введен под предлогом общественной безопасности и общего запрета на покупку транспортных средств с правосторонним расположением рулевого содержания.

По мнению заявителей, запрет на замену кузова отрицательно сказывается на общественной безопасности, при замене кузова обновляются запчасти транспортного средства, а также добавляются современные приборы для его более безопасного эксплуатации.

На основании вышеизложенного, субъекты обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Акматова Д.Ж., Бекешева Д.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку этого ходатайства, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в орган конституционного контроля является одной из стадий конституционного процесса, где коллегией судей решается вопрос о принятии либо об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходя из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству.

Согласно требованию пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, указанное требование обуславливает необходимость установления между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционными установлениями неразрывной системной связи, а также логико-правового обоснования, вызывающего очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой нормы.

Однако в представленном обращении отсутствует системная связь между оспариваемой нормой и указанными нормами Основного Закона, поскольку заявителем не представлены правовые доводы о том, каким именно образом нарушается, отменяется или ограничивается право собственности.

Статья 40 Конституции гарантирует каждому право на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, результатами своей деятельности.

Общепризнанные конституционные принципы неприкосновенности собственности, предполагающие равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обуславливают свободу владения, пользования и распоряжения имуществом. Это означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

Таким образом приведенные в обращении доводы заявителей не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемого нормативного положения и не порождают неопределенности в вопросе его соответствия нормам Конституции, регламентирующими реализацию права собственности.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 вышеуказанного конституционного Закона коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Акматова Даниэля Женишбековича, Бекешева Дастана Далабайевича о проверке конституционности нормативного положения пункта 54-1 Правил государственной регистрации, перерегистрации транспортных средств, установок и оборудования, а также прав собственности на них, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года №407.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

К.Дж. Кыдырбаев

М.Р. Бобукеева

№ _____