

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Алыбаева Таалайбека Джуманазаровича, представляющего интересы Государственного предприятия «Кыргызстройсервис» при Управлении делами Президента и Правительства Кыргызской Республики о проверке конституционности части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики

25 апреля 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Алыбаева Таалайбека Джуманазаровича, представляющего интересы Государственного предприятия «Кыргызстройсервис» при Управлении делами Президента и Правительства Кыргызской Республики,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 18 марта 2019 года поступило ходатайство Алыбаева Т.Дж., представляющего интересы Государственного предприятия «Кыргызстройсервис» при Управлении делами Президента и Правительства Кыргызской Республики о проверке соответствия части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного ходатайства и приложенных к нему материалов, Государственное предприятие «Кыргызстройсервис» при Управлении делами Президента и Правительства Кыргызской Республики (далее - ГП «Кыргызстройсервис») обратилось в Межрайонный суд города

Бишкек с иском заявлением о признании недействительными решения Управления государственной налоговой службы по Ленинскому району города Бишкек от 20 апреля 2018 года № 2982/002 (далее - УГНС по Ленинскому району) и действия Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики, изложенных в её письме от 2 августа 2018 года № 11-10/8599.

Определением Межрайонного суда города Бишкек от 1 ноября 2018 года производство в части требований ГП «Кыргызстройсервис» о признании недействительным решения УГНС по Ленинскому району города Бишкек от 20 апреля 2018 года № 2982/002, было прекращено.

В то же время решением Межрайонного суда города Бишкек в удовлетворении административного иска ГП «Кыргызстройсервис» о признании недействительным действия Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики было отказано. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 25 декабря 2018 года решение Межрайонного суда города Бишкек от 1 ноября 2018 года, согласно которому в удовлетворении административного иска ГП «Кыргызстройсервис» к Государственной налоговой службе при Правительстве Кыргызской Республики было отказано, оставлено без изменения.

Субъект обращения отмечает, что Межрайонный суд города Бишкек в своём вышеназванном определении ссылался на то, что нормами Налогового кодекса Кыргызской Республики не предусмотрена возможность отдельного обжалования налогоплательщиком решения органа налоговой службы непосредственно в суд. Рассмотрение жалобы налогоплательщика на решение органов налоговой службы производится уполномоченным налоговым органом, решение которого обжалуется в судебном порядке.

По мнению заявителя, ввиду не соблюдения установленного законом для данной категории дел порядка досудебного разрешения спора и в силу утраты возможности применения этого порядка, Межрайонный суд города Бишкек

прекратил производство по делу в части требований ГП «Кыргызстройсервис» о признании недействительным вышеуказанного решения УГНС по Ленинскому району города Бишкек.

В свою очередь, Алыбаев Т.Дж. отмечает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 40); не подлежит никакому ограничению конституционное право на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20). При этом Конституция Кыргызской Республики одновременно закрепляет право каждого защищать свои права всеми способами, не запрещёнными законом (часть 2 статьи 40).

Заявитель ссылается на решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2017 года, согласно которой в рамках налоговых правоотношений законодательство предусматривает досудебное рассмотрение споров, как обращение невластного субъекта с жалобой в административно-юрисдикционный орган в качестве обязательной стадии, необходимой для дальнейшего обращения в судебные органы. Соответственно, при невозможности разрешения споров административным способом, применяется судебный порядок защиты, как наиболее универсальный способ, обеспечиваемый государственным принуждением. Это означает что, если какое-либо лицо считает свои права и интересы не восстановленными административным способом, оно должно иметь возможность во всех случаях обратиться в суд за защитой нарушенного права.

В этой связи, субъект обращения полагает, что оспариваемая норма вступает в противоречие с частью 1 статьи 1 Конституции Кыргызской Республики и препятствует реализации конституционного права каждого на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, что является неприемлемым в правовом государстве.

Заявитель также приводит проблемные моменты по повторному направлению жалобы в уполномоченный орган после устранения причин, явившихся поводом для возврата жалобы, ввиду отсутствия норм Налогового кодекса Кыргызской Республики, регулирующих вопросы восстановления сроков подачи жалобы в уполномоченный налоговый орган.

В связи с чем, Алыбаев Т.Дж. считает, что налогоплательщик, который по уважительным причинам не смог в течение 30-дневного срока обжаловать решение органов налоговой службы в уполномоченном налоговом органе, лишается возможности рассмотрения жалобы по существу. Тем самым утрачивает возможность обращения в суд, что нарушает часть 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой гарантируется судебная защита.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алыбаева Т.Дж., представляющего интересы ГП «Кыргызстройсервис», заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя, прежде всего из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству, и соответствия обращения требованиям данного конституционного Закона.

По существу проверяемого ходатайства и из представленных материалов усматривается, что обращение заявителя обусловлено результатами проверки

соблюдения налогового законодательства и вытекающими из него последствиями, в частности отсутствия в налоговом законодательстве норм, предусматривающих восстановление сроков подачи жалобы в уполномоченный налоговый орган, которые носят исключительно правоприменительный характер и сводятся к проверке законности применения судом норм материального и процессуального права.

В этой связи коллегия судей отмечает, что согласно части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права. Следовательно, рассмотрение вопросов, связанных с восполнением пробелов в праве, не входит в круг полномочий Конституционной палаты.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнение в конституционности оспариваемой нормы, что в соответствии с абзацем вторым статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

В отношении позиции заявителя об ограничении оспариваемой нормой права на судебную защиту налогоплательщиков следует отметить, что частью 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать такое решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.

В свою очередь, частью 3 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики установлено, что в случае невозможности обжалования действия (бездействия) административного органа в досудебном порядке иск на действие подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда истец узнал о его совершении, а на бездействие административного органа - в

течение трех месяцев по истечении тридцати рабочих дней со дня обращения истца в соответствующий административный орган.

В этой связи, если рассматривать оспариваемое положение в системной связи с положениями статьей 149 и 152 Налогового кодекса Кыргызской Республики можно сделать вывод о том, что право на судебную защиту у налогоплательщиков не ограничено и соответственно не может привести к нарушениям положений части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Таалайбека Джуманазаровича, представляющего интересы Государственного предприятия «Кыргызстройсервис» о проверке конституционности части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

К.М. Киргизбаев

Ч.А. Айдарбекова

М.Ш. Касымалиев