

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения

Похлебы Сергея Анатольевича, представляющего интересы Плетневой
Ольги Викторовны о проверке конституционности статьи 31 Закона
Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской
Республики»

8 мая 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Осмоновой Ч.О., Нарынбековой А.О., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Похлебы Сергея Анатольевича, представляющего интересы Плетневой Ольги Викторовны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 24 апреля 2019 года поступило ходатайство Похлебы С.А., представляющего интересы Плетневой О.В. о проверке соответствия статьи 31 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» статье 74 Конституции Кыргызской Республики.

Из ходатайства и приложенных к нему материалов следует, что Плетнева О.В. совместно с Гуля В.Т., обратились в Первомайский районный суд города Бишкек с иском о возмещении вреда, причинённого здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на статью 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, которая регламентирует порядок возмещения морального вреда. Так, в соответствии с пунктом 2 данной статьи моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда, в том числе в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Первомайский районный суд города Бишкек решением от 5 октября 2018 года отказал в удовлетворении искового заявления Плетневой О.В. и Гуля В.Т. о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

В связи с чем, данное решение в апелляционном порядке было обжаловано в Бишкекский городской суд. Определением судебной коллегии по гражданским делам обозначенного суда от 6 декабря 2018 году жалоба Плетневой О.В. и Гуля В.Т. была оставлена без удовлетворения. Не согласившись с принятыми судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, истцы обратились в Верховный суд Кыргызской Республики с кассационной жалобой. Постановлением судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики от 4 апреля 2019 года акты вышеуказанных судов оставлены без изменения.

Полагая, что при вынесении решений по иску Плетневой О.В. и Гуля О.В. акты судебных органов не были мотивированы, заявительница обратилась в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики за толкованием (разъяснением) пункта 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, который предусматривает порядок возмещения морального вреда независимо от вины причинителя вреда, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Однако комитет Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, ссылаясь на статью 74 Конституции Кыргызской Республики, которая не предусматривает такого полномочия, как дача толкования (разъяснения) нормативных правовых актов, отказал в разъяснении данного пункта, ввиду установления Конституцией Кыргызской Республики исчерпывающего перечня полномочий Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, за рамки которых он не праве выходить.

Учитывая, что в соответствии со статьей 31 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» официальное толкование (разъяснение) нормативного правового акта или его структурного элемента, за

исключением Конституции, осуществляется нормотворческим органом или должностным лицом, принявшим или издавшим этот акт, путем принятия нормативного правового акта, сторона обращения считает необходимым закрепить за органом законодательной власти функции по осуществлению официального толкования (разъяснения) нормативных правовых актов.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики, а также дополнить статью 74 Конституции Кыргызской Республики, определяющей перечень полномочий Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, функцией по толкованию (разъяснению) законов.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив ходатайство Похлебы С.А., в интересах Плетневой О.В., заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Конституция Кыргызской Республики, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию физических и юридических лиц, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при которых эти субъекты вправе обратиться в орган конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Суть этого условия заключается в прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) затрагивании оспариваемой нормой прав и свобод человека и гражданина,

предусмотренных разделом вторым Конституции Кыргызской Республики. Соответственно, право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, признаваемые разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Однако требование заявителя основывается не на нарушении признаваемых Конституцией Кыргызской Республики прав и свобод человека и гражданина, а на противоречии оспариваемой нормы статье 74 Конституции Кыргызской Республики, которой определены полномочия Жогорку Кешеша Кыргызской Республики. В свою очередь, физические и юридические лица не могут ставить вопрос о проверке конституционности оспариваемой нормы с точки зрения соответствия конституционным требованиям правомочий органов государственной власти без указания на нарушения конкретных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, заявленные в обращении требования не имеют системной связи с конкретными правами и свободами человека и гражданина, указанными в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, и не указывают на их нарушения оспариваемыми нормами, соответственно, граждане в указанном ими аспекте являются ненадлежащими субъектами обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В этой связи, Похлеба С.А., представляющий интересы Плетневой О.В., не может быть субъектом обращения в рамках требований, изложенных в рассматриваемом ходатайстве.

Кроме того, требование заявителя, касающееся необходимости дополнения статьи 74 Конституции Кыргызской Республики функцией по толкованию законов Жогорку Кенешем Кыргызской Республики, выходит за рамки полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, определенных статьей 97 Конституции Кыргызской Республики и

статьями 4, 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учётом изложенного, руководствуясь частями 1 и 2, пунктами 1, 2 и 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Похлебы Сергея Анатольевича, представляющего интересы Плетневой Ольги Викторовны о проверке конституционности статьи 31 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.

Осмонова Ч.О.

Нарынбекова А.О.