

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Джокоевой Умут
Турдушовны о проверке конституционности статьи 218 Гражданского
процессуального кодекса Кыргызской Республики

24 мая 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Джокоевой Умут Турдушовны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 15 апреля 2019 года поступило ходатайство Джокоевой Умут Турдушовны, о проверке соответствия статьи 218 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 3 и 4 статьи 5, частям 2 и 3 статьи 16, части 1 и пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1 и 2 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, Джокоева Умут Турдушовна является ответчиком по гражданскому делу об устранении препятствий в пользовании земельным участком по иску общества с ограниченной ответственностью «Тянь-Шань ресерс майнинг», которое находится в производстве Аламудунского районного суда Чуйской области.

30 ноября 2018 года указанным судом было назначено предварительное судебное заседание, которое проходило в отсутствие заявителя ввиду неполучения ответчиком соответствующего извещения. По утверждению Джокоевой У.Т., указанная повестка была вручена представителю Ленинского

айыл окмоту, который был приглашен по данному делу в качестве третьего лица. Сторона обращения утверждает, что повестка о проведении судебного заседания получена ею лишь 6 декабря 2018 года посредством почтовой связи. Несмотря это обстоятельство, по мнению заявителя, суд счел, что ответчик был извещен о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом и провел судебное слушание без ее участия, в нарушение статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, где установлены случаи надлежащего извещения лиц, участвующих в процессе.

В ходе данного заседания представители истца заявили ходатайства о вызове представителей государственных органов для участия в рассматриваемом деле, а также совершали иные процессуальные действия, которые были удовлетворены судом. Как утверждает заявитель, перечисленные действия судьи, рассматривавшее дело являются незаконными. Так, Джокоева У.Т. ставит под сомнение содержание доверенности, выданной представителям истца по осуществлению им прав в рамках рассматриваемого дела, что, по ее мнению, не соответствует статье 63 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. При этом заявитель в своем ходатайстве указывает о неправомерных действиях судьи первой инстанции, выраженные в отказе в удовлетворении ходатайств заявленных в ходе судебного разбирательства ее представителями, в том числе ходатайства об отложении данного судебного дела. Как считает сторона обращения, вследствие бездействий судьи Аламудунского районного суда Чуйской области, проигнорировавшего ходатайства ее представителей, в ходе данного судебного разбирательства были незаконно привлечены представители других государственных органов.

В этой связи, представители заявителя просили суд о приостановлении производства по данному делу, в связи с обжалованием действий представителя Ленинского айыл окмоту, являющегося третьим лицом, в межрайонном суде по экономическим делам Чуйской области, на основании пункта 4 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, которым регламентированы случаи, когда суд обязан приостановить производство по делу.

Однако судом Аламудунского районного суда Чуйской области в

удовлетворении вышеуказанного ходатайства было отказано со ссылкой на статью 218 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой на определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба (представление), кроме случаев, предусмотренных пунктами 3-5 статьи 216 данного Кодекса.

Джокоева У.Т. считает, что вышеуказанной нормой ущемлены ее процессуальные права на обжалование решения суда об отказе в приостановлении дела. При этом заявитель утверждает, что действие оспариваемой нормы нарушает гарантии равенства всех перед законом и судом, недопустимости принятия законов отменяющих права и свободы человека и гражданина, права на судебную защиту, а также права на обращение каждого в государственные органы и получение обоснованного ответа.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Джокоевой У.Т., заслушав информацию судьи Осмонбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В представленном обращении заявителем затронуты вопросы легитимности процессуальных действий участников судебного разбирательства, а также правомерности промежуточных решений судьи первой инстанции. В целом,

заявитель в различных формах выражает несогласие с действиями или бездействиями судьи Аламудунского районного суда Чуйской области.

Между тем, в соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, сводятся к нарушениям требований законодательства, которые в последствие, как он считает, привели к нарушению его процессуальных прав и не могут быть расценены как правовые аргументы, подтверждающие наличие в регулятивной сфере оспариваемой нормы недопустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики, оспариваемой нормы.

В силу требований части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права. Конституционное судопроизводство направлено не на разрешение вопросов правильного применения норм права, а призвано обеспечивать их соответствие Конституции Кыргызской Республики.

Таким образом, рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильности применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Что касается проверки законности и обоснованности решений или определений судов первой инстанции, то эти вопросы разрешаются в рамках

гражданско-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Соответственно, данное ходатайство не может быть принято к конституционному судопроизводству, как не отвечающее требованиям вышеуказанного конституционного Законама.

С учётом изложенного, руководствуясь частями 1, 2, пунктом 1 части 3, частью 4, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Джокоевой Умут Турдушовны о проверке конституционности статьи 218 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осконбаев Э.Ж.

Осмонова Ч.О.

Бобукеева М.Р.