

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О принятии к производству обращения Малик кызы Сайкал о проверке конституционности части 3¹ статьи 21¹ конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»

31 октября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., Саалаева Ж.И., при секретаре Раимбаевой М.С., рассмотрев обращение Малик кызы Сайкал о проверке конституционности части 3¹ статьи 21¹ конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 сентября 2019 года поступило ходатайство Малик кызы С. о проверке соответствия части 3¹ статьи 21¹ конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» частям 1 и 2 статьи 29, пункту 2 части 1 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики.

В своём обращении заявитель отмечает, что оспариваемая норма, устанавливая требования по даче кандидатом согласия на прослушивание телефонных переговоров в случае назначения его судьёй, нарушает ряд основополагающих положений Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Малик кызы С., оспариваемая норма вынуждает кандидата заблаговременно отчуждать своё право на тайну телефонных переговоров и

на неприкосновенность частной жизни, предусмотренные частями 1, 2 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики.

Субъект обращения считает, что оспариваемая норма не позволяет кандидату реализовать своё право быть избранным в органы государственной власти, не нарушая других его прав на неприкосновенность частной жизни и на тайну телефонных переговоров. Если гражданин – кандидат в судьи дорожит неприкосновенностью своей частной жизни, тайной телефонных переговоров, то он не проходит конкурсный отбор, соответственно, не может реализовать своё конституционное право быть избранным в государственные органы. В ситуации, если кандидат в судьи не желает подписывать соглашение о прослушивании, позиция кандидата может быть воспринята в негативном свете, например, как намерение скрыть предполагаемые преступления. Однако такая позиция кандидата вытекает из естественного права каждого на тайну частной жизни и положения Основного закона о недопустимости принятия законов, умаляющих права человека, соответственно, не должна никак влиять на его право быть избранным.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам. В части 2 этой же статьи Конституции указано, что судья обладает правом неприкосновенности и не может быть задержан или арестован, подвергнут обыску или личному досмотру, кроме случаев, когда он был застигнут на месте совершения преступления. В связи с этим, заявитель считает, что возможность прослушивания телефонных переговоров создаёт условия для вмешательства в деятельность судьи.

Как отмечает Малик кызы С., право человека на неприкосновенность частной жизни и на тайну телефонных переговоров, а также право гражданина быть избранным в органы государственной власти не относятся к абсолютным правам, то есть могут быть ограничены. В то же время, в силу части 2 статьи 29 Конституции Кыргызской Республики ограничение права на неприкосновенность частной жизни и на тайну телефонных переговоров

допускается только в соответствии с законом и исключительно на основании судебного акта. Учитывая, что положение Конституции Кыргызской Республики требует получения судебного акта на ограничение права на тайну телефонных переговоров, наличие оспариваемой нормы бессмысленно.

Также в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Такие ограничения могут быть введены также с учётом особенностей военной или иной государственной службы. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям.

По мнению субъекта обращения, оспариваемая норма не отвечает требованиям целей ограничений, установленных частью 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, соответственно, несоразмерно ограничивает право судьи на тайну телефонных переговоров. Наличие только согласия кандидата в судьи на прослушивание телефонных разговоров без судебного акта, указанного в Конституции, не имеет юридической силы.

Заявитель полагает, что нормотворческий орган ввёл оспариваемую норму для предупреждения коррупции в рядах судей. Однако оспариваемая норма, помимо необходимости получения судебного акта и отсутствия эффективности прослушивания телефонных переговоров, также нарушает права обычных граждан, которые разговаривают с судьёй по телефону, поскольку они не давали письменного согласия на прослушивание их телефонных разговоров. Соответственно, равным образом нарушается конституционное право и обычного гражданина, когда он беседует с судьёй, телефон которого прослушивается.

С учётом вышеизложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Малик кызы С., заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2

статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределённости в вопросе о том, соответствует ли часть 3¹ статьи 21¹ конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» частям 1 и 2 статьи 29, пункту 2 части 1 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Малик кызы С. соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании изложенного, руководствуясь частями 2 и 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Малик кызы Сайкал о проверке части 3¹ статьи 21¹ конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» на соответствие частям 1 и 2 статьи 29, пункту 2 части 1 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Ч.О. Осмонова

М.Р. Бобукеева

Ж.И. Саалаев