

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Бешбакова Куттубека Шамурзаевича о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами
«могут быть вызваны с их согласия»

26 ноября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., Айдарбековой Ч.А., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Айткулова И.Н.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 17 октября 2019 года поступило ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Бешбакова К.Ш. о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия» частям 1, 2, 3 статьи 16, части 1 статьи 19, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечает субъект обращения, согласно части 1 статьи 288 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики судебное разбирательство дела происходит при участии потерпевшего, его представителя. В части 3 вышеуказанной статьи также указано, что по ходатайству потерпевшего суд может освободить его от присутствия в

судебном заседании, обязав явиться в определенное время для дачи показаний. По мнению заявителя, из смысла указанных нормативных положений усматривается, что, потерпевший должен явиться минимум, хотя бы на одно судебное заседание, а от участия в дальнейших заседаниях он может быть освобожден по решению суда.

В случае уклонения потерпевшего от явки, суд в соответствии с частью 6 статьи 41 Уголовно-процессуального кодекса вправе подвергнуть его принудительному приводу, также суд вправе применить часть 1 статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой допрос потерпевшего, свидетеля может быть произведен с использованием технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос) с вызовом его в орган досудебного производства того района, на территории которого он находится либо проживает.

Заявитель отмечает, что если потерпевший является иностранным гражданином, который постоянно проживает у себя в стране и находится в период проведения судебного разбирательства за пределами Кыргызской Республики, то действия суда по вопросам обеспечения явки потерпевшего в суд регулируются статьями 515 и 512 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Так, согласно части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики свидетель, потерпевший, его представитель, эксперт, если они являются гражданами иностранного государства, могут быть вызваны с их согласия для производства процессуальных или судебных действий на территории Кыргызской Республики соответствующим должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

По мнению Айткулова И.Н., из вышеуказанных нормативных положений явствует, что в уголовном судопроизводстве правовой статус потерпевшего - гражданина Кыргызской Республики отличается от правового статуса потерпевшего - иностранца тем, что первого могут принудительно доставить в суд, а в отношении второго юридических

рычагов по его принудительному приводу на судебное заседание суд не имеет.

Субъект обращения отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса явка в суд потерпевшего - иностранца зависит исключительно от его усмотрения. Следовательно, налицо неравенство в правовых статусах потерпевшего - гражданина Кыргызской Республики и потерпевшего - иностранца, поскольку первого могут принудительно доставить, а второго принудительно доставить в суд не могут. Также существует неравенство в правах между потерпевшим - иностранцем и обвиняемым (подсудимым), выражающееся в том, что потерпевшая сторона может допрашивать в суде обвиняемого (подсудимого), явка которого в суд обязательна, а обвиняемый (подсудимый) и его защитники не имеют возможности допросить в суде потерпевшего - иностранца, если он не желает явиться в суд без уважительной причины.

Заявитель считает, что в результате уклонения потерпевшего-иностранца от явки в суд, обвиняемый (подсудимый) и его защитник лишаются возможности задать лично ему вопросы в суде, что является нарушением требований пункта 3 статьи 14 Международного пакта политических и гражданских прав, где указано, что каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения на основе полного равенства допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, дающих показания против него.

Айткулов И.Н. в обоснование своих требований приводит нормативные положения частей 1, 2, 3 статьи 16, части 1 статьи 19, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Также, субъектом обращения в качестве примера приведено уголовное дело Бешбакова К.Ш., который обвиняется в причинении признанному по делу потерпевшим гражданину Китайской Народной Республики

Майматемингу А. путем мошенничества материального ущерба на общую сумму 73 миллиона 383 тысяч 699 сомов. Указанное уголовное дело возбуждено в мае 2014 года и в настоящее время не разрешено по существу.

По мнению Айткулова И.Н. одной из причин затягивания судебного процесса является то, что часть 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в действующей редакции позволяет потерпевшему - иностранцу Майматемингу А. без всяких для него юридических последствий уклоняться от явки на судебное разбирательство, фактически проявляя неуважение к суду Кыргызской Республики и нарушая права обвиняемого (подсудимого), поскольку суд не имеет правовых возможностей обеспечить принудительное доставление потерпевшего-иностранца в суд.

Заявитель считает, что часть 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, в части отсутствия в ней нормативных положений о том, что потерпевшие по уголовному делу обязаны лично явиться в суд Кыргызской Республики для дачи показаний, либо лично явиться на территорию Кыргызской Республики для дистанционного допроса с использованием технических средств в режиме видеосвязи, и что уклонение потерпевшего от явки в суд для дачи показаний без уважительной причины, следует расценивать как отказ от поддержания обвинения не может соответствовать Конституции Кыргызской Республики.

В этой связи, субъект обращения отмечает, что обеспечение соблюдения конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, равенства прав между потерпевшими - гражданами Кыргызской Республики и потерпевшими - иностранцами возможно только при наличии вышеуказанных нормативных положений в оспариваемой норме.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение выраженное словами «могут быть

вызваны с их согласия» противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Айткулова И.Н., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределённости в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженное словами «могут быть вызваны с их согласия» части 3 статьи 16, части 1 статьи 19, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

В тоже время, в представленном ходатайстве отсутствуют правовые аргументы, подтверждающие наличие неопределенности в оспариваемом положении на соответствие частям 1, 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики. В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнение в их конституционности. С учетом этого, требование заявителя в части проверки оспариваемой нормы на соответствие указанным нормам Конституции Кыргызской Республики подлежит отклонению.

В остальной части ходатайство Айткулова И.Н. соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании изложенного, руководствуясь частями 2 и 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Бешбакова Куттубека Шамурзаевича о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия» части 3 статьи 16, части 1 статьи 19, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

2. Отказать в принятии ходатайства к производству в части требования о проверке части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия» на соответствие частям 1, 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Осмонова Ч.О.

Айдарбекова Ч.А.