

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Момуналиева Нурханбека Сакеновича  
о проверке конституционности части 1 статьи 352 Гражданского  
процессуального кодекса Кыргызской Республики

18 ноября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., Саалаева Ж.И., при секретаре Раимбаевой М.С., рассмотрев обращение Момуналиева Нурханбека Сакеновича

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 16 октября 2019 года поступило ходатайство Момуналиева Н.С. о проверке соответствия части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 16, части 1, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что он, будучи Руководителем Аппарата Правительства - министром Кыргызской Республики, своим распоряжением № 215 от 24 ноября 2017 года освободил от занимаемой должности Култаева К.З., который, не согласившись с распоряжением, обратился в суд с исковым заявлением к Аппарату Правительства Кыргызской Республики о признании данного распоряжения незаконным, а также о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 28 марта 2018 года исковое заявление Култаева К.З. было удовлетворено. Суд вынес решение о признании указанного распоряжения незаконным, о восстановлении Култаева К.З. в прежней должности, а также о взыскании с Аппарата Правительства Кыргызской Республики в пользу Култаева К.З. денежных средств в размере 264 316 сом.

Определением Бишкекского городского суда от 11 июня 2018 года данное решение районного суда было оставлено в силе.

Заявитель отмечает, что судебные заседания проходили без его участия, к участию в деле он не был привлечен, несмотря на то, что выше обозначенное распоряжение было подписано непосредственно им.

Субъект обращения отмечает, что судам первой и второй инстанций необходимо было привлечь его к участию в деле, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 36 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», в том числе, государственный орган, возместивший ущерб, может предъявить обратные требования (регресс) к лицу, которым непосредственно совершены неправомерные действия, что, соответственно, и произошло. Так, 31 января 2019 года Аппарат Правительства Кыргызской Республики в порядке регресса обратился в суд с исковым заявлением к Момуналиеву Н.С. о взыскании с него денежных средств.

Момуналиеву Н.С. о существующих процессах и вынесенных судебных актах стало известно 9 сентября 2019 года, после того как его представитель Иманалиев Е.А. ознакомился с материалами гражданского дела в судах.

10 сентября 2019 года заявитель подал кассационную жалобу на определение Бишкекского городского суда от 11 июня 2018 года и на решение Первомайского районного суда города Бишкек от 28 марта 2018 года. Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 23 сентября 2019 года кассационная жалоба была возвращена Момуналиеву Н.С.

по причине того, что он не является стороной или лицом, участвующим в деле, в связи с чем, он не вправе подавать кассационную жалобу.

Таким образом, по мнению субъекта обращения, оспариваемая норма ограничивает право граждан на судебную защиту, поскольку судебный акт выносится вне зависимости от того, затрагиваются ли этим судебным актом права или обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле. Если лицо не является стороной дела и не было привлечено к участию в деле, то оно не имеет права его обжаловать, тем самым, лишается права на судебную защиту.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Более того, право на судебную защиту не подлежит никакому ограничению согласно пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики. Кроме того, как отмечает заявитель, часть 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики устанавливает, что в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Момуналиев Н.С. считает, что Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики в редакции от 29 декабря 1999 года, не имел таких ограничительных мер. В частности, статья 343 обозначенной редакции Кодекса устанавливала круг лиц, имеющих право приносить жалобы на вступившие в законную силу судебные акты (ранее подлежащие рассмотрению в порядке надзора). Так, жалобу кроме сторон и других лиц, участвующих в деле, их представителей вправе были вносить лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены вынесенным по делу актом суда.

Заявитель отмечает, что в соответствии с резолюцией Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций от 2 марта 1992 года, Кыргызская Республика была принята в члены данной организации.

10 декабря 1948 года на третьей сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций резолюцией № 217 А (III) была принята Всеобщая декларация прав человека, статьей 8 которой предусмотрено, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Момуналиева Н.С. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате является обращение в Конституционную палату в форме ходатайства, отвечающего требованиям конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики часть 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Момуналиева Н.С. соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании изложенного, руководствуясь частями 2 и 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять ходатайство Момуналиева Нурханбека Сакеновича о проверке конституционности части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики к производству.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О.

Бобукеева М.Р.

Саалаев Ж.И.