

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Алиева Жолдошбека
о проверке конституционности Указа Президента Кыргызской Республики
«О продлении полномочий судей местных судов Кыргызской Республики» от 27
июня 2012 года УП № 126

2 июля 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Осмонбаева Э.Ж., Саалаева Ж.И., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Алиева Жолдошбека,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 28 мая 2019 года поступило ходатайство Алиева Ж., о проверке соответствия Указа Президента Кыргызской Республики «О продлении полномочий судей местных судов Кыргызской Республики» от 27 июня 2012 года УП № 126 части 3 статьи 5, части 8 статьи 94 части 4 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики, а также части 8 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Конституции Кыргызской Республики».

Алиев Ж. в своем ходатайстве отмечает, что в соответствии с частью 8 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Конституции Кыргызской Республики» судьи Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики сохраняли свои полномочия до избрания и назначения новых судей в соответствии с новой Конституцией.

Следовательно, констатирует заявитель, судья Ала-Букинского районного суда - Жаримбетов Абибилла Кадырович, назначенный на эту должность Указом Президента Кыргызской Республики от 29 июня 2007 года «О

направлении судей местных судов Кыргызской Республики для осуществления полномочий судей местных судов Кыргызской Республики», в соответствии с нормами Конституции Кыргызской Республики (в редакции от 5 мая 1993 года) должен был осуществлять свои полномочия 5 лет, которые истекали 29 июня 2012 года.

Однако, полномочия отдельных судей, сроки пребывания в должности которых уже истекали, были продлены Указом Президента Кыргызской Республики от 27 июня 2012 года УП № 126. Данное продление полномочий судей, по утверждению заявителя, противоречит требованиям части 3 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных Конституцией и законами.

На основании данного Указа в соответствии с приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики судья Ала-Букинского районного суда - Жаримбетов А. К. исполнял свои обязанности в Ноокенском районном суде 3 года в качестве временно исполняющего обязанности судьи, что, по мнению заявителя, противоречит части 4 статьи 95 и части 8 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики, где установлены требования к судьям местных судов и порядок их временного отстранения от должности.

Именно в этот период, решением Ноокенского районного суда от 11 февраля 2015 года в отношении Алиева Ж. был вынесен обвинительный приговор.

В этой связи, заявитель считает, что лишение его свободы сроком на 6 лет было незаконным, ввиду рассмотрения его дела судьей Жаримбетовым А. К., которому неправомерно были продлены полномочия Указом Президента Кыргызской Республики от 27 июня 2012 года УП № 126.

На основании изложенного субъект обращения просит признать оспариваемый Указ Президента Кыргызской Республики противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алиева Ж., заслушав информацию

судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Законодательство Кыргызской Республики, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию физических и юридических лиц, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при которых эти субъекты вправе обратиться в орган конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Суть этого условия заключается в прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) затрагивании оспариваемой нормой прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных разделом вторым Конституции Кыргызской Республики. Соответственно, право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, признаваемые разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Однако требование заявителя основывается не на фактах нарушения признаваемых Конституцией Кыргызской Республики прав и свобод человека и гражданина, а на противоречии оспариваемой нормы 3 статьи 5, части 8 статьи 94 части 4 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики, а также части 8 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Конституции Кыргызской Республики». Заявленные в обращении требования не имеют системной связи с конкретными правами и свободами человека и гражданина, указанными в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, и не указывают на их нарушения оспариваемой нормой.

Кроме того Конституционная палата, как орган конституционного контроля, осуществляет проверку соответствия действующих законов и иных нормативных правовых актов Конституции Кыргызской Республики. Смысл и содержание конституционного контроля, осуществляемого Конституционной

палатой, выражается в обеспечении прав и свобод каждого, признаваемых действующей Конституцией, путем осуществления проверки конкретных норм права действующих на момент рассмотрения их на соответствие конституционным установлениям.

Между тем Указ Президента Кыргызской Республики от 27 июня 2012 года УП № 126 был издан в соответствии с конституционным Законом «О приостановлении действия некоторых норм конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», который устанавливал сроки пребывания судей, председателей, заместителей председателя местных судов до формирования судейского корпуса в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики 2010 года.

Следовательно, оспариваемый акт носил правоприменительный индивидуально-разовый характер, не обладал признаками норм права (общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение) и в настоящее время потерял свою актуальность.

Кроме того, в соответствии со статьей 19 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права.

Однако, суть доводов заявителя заключается только в проверке обоснованности и законности, изданных должностными лицами актов, касающихся полномочий сроков пребывания судьи в должности, а также действий судьи, вынесшего обвинительный приговор в отношении Алиева Ж.

В связи с изложенным, коллегия судей отмечает, что рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью действий должностных лиц в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

С учётом изложенного, руководствуясь частями 1, 2, пунктом 1 части 3, статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Алиева Жолдошбека о проверке конституционности Указа Президента Кыргызской Республики «О продлении полномочий судей местных судов Кыргызской Республики» от 27 июня 2012 года УП № 126.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Осконбаев Э.Ж.

Саалаев Ж.И.