

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Душеналиева Агзама
Джолдошбековича, представляющего интересы Молдаалиева Кубана
Молдаалиевича о проверке конституционности нормативного положения
подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса
Кыргызской Республики, выраженного словами «и все обвиняемые согласны на
изменение территориальной подсудности данного дела.»

4 июля 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Абдиева К., Осмоновой Ч.О., Осконбаева Э.Ж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Душеналиева Агзама Джолдошбековича, представляющего интересы Молдаалиева Кубана Молдаалиевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 24 июня 2019 года поступило ходатайство Душеналиева А.Дж., представляющего интересы Молдаалиева К.М., о проверке соответствия нормативного положения подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела.» части 3 статьи 16 и части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Согласно ходатайству, Молдаалиев К.М., проживающий в селе Ат-Баши Ат-Башинского района Нарынской области и Кожомомбетов А.Ш., проживающий в селе Чон-Арык Московского района Чуйской области являются потерпевшими по уголовному делу №УД-27/19Т5, возбужденного по части 1 статьи 138

(причинение тяжкого вреда здоровью), пункту 1 части 2 статьи 321 (превышение власти) и части 1 статьи 374 (нарушение правил несения внутренней службы или патрулирования в гарнизоне) Уголовного кодекса Кыргызской Республики, которое рассматривается в Таласском городском суде.

Учитывая, что вышеуказанные лица не имеют постоянного места жительства в городе Талас, что затрудняет их участие в суде, заявитель обратился с ходатайством в Таласский городской суд об изменении территориальной подсудности и дальнейшего направления рассмотрения уголовного дела в Чуйскую область или в город Бишкек.

Однако, как утверждает заявитель, решением Таласского городского суда от 7 мая 2019 года в удовлетворении ходатайства было отказано, тем самым указанное ходатайство не было направлено в Таласский областной суд. Решение Таласского городского суда принято ввиду несогласия изменения территориальной подсудности со стороны обвиняемого по данному делу со ссылкой на подпункт «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которому территориальная подсудность дела может быть изменена по ходатайству стороны, либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело и (или) дело о проступке, в случае если, не все участники судопроизводства по данному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела.

Как считает сторона обращения, нормативное положение подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела.» противоречит основополагающему конституционному принципу равенства всех перед законом и судом, закрепленных частью 3 статьи 16 и частью 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, гарантирующая судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон.

Душеналиев А.Дж. считает, что конституционная гарантия, установленная

частью 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики, означает равенство всех в реализации принадлежащих им прав и свобод с соблюдением государства обязанности обеспечивать равные права независимо от расы, национальности, языка, социального происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, пола и иных обстоятельств. По мнению заявителя, смысл этого положения заключается в том, что закон в одинаковой мере распространяется на всех граждан, предоставляя им одинаковые права и обязанности, включая такую сферу регулирования, как судебная защита.

Оспариваемое нормативное положение, по утверждению стороны обращения, необоснованно предоставляет привилегии одной стороне без учета интересов других участников уголовного процесса и в случае признания ее неконституционной не будет умалять и ограничивать права других лиц, а уравнивает их с остальными участниками процесса.

На основании изложенного субъект обращения просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Душеналиева А.Дж., представляющего интересы Молдаалиева К.М., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их не конституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, свидетельствующих о противоречии принятых правил регулирования с конституционными принципами и установлениями.

В этой связи конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к оформлению обращения в Конституционную палату и обоснованию позиции

заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

Однако позиция заявителя не подкреплена достаточными аргументами, способными вызвать однозначное сомнение в конституционности оспариваемой им нормы.

Коллегия судей отмечает, что уголовное судопроизводство в Кыргызской Республике, основанное на состязательности и равноправии сторон, имеет свои особенности, обусловленные его частно-публичным характером. Уголовный процесс требует к себе тщательного и сбалансированного подхода к вопросам правового регулирования, поскольку является сферой соприкосновения государственных (общественных) интересов, интересов потерпевшей стороны, а также особого статуса обвиняемого.

В соответствии со статьей 264 Уголовно–процессуального кодекса Кыргызской Республики определены правила территориальной подсудности уголовных дел и дел о проступках. Согласно части 1 указанной статьи уголовное дело и дело о проступке подлежат рассмотрению в суде по месту совершения преступления или проступка, за исключением случаев, предусмотренных статьей 266 данного Кодекса. Правила о территориальной подсудности позволяют осуществлять судопроизводство в том месте, где имеется наибольший объем информации о совершенном преступлении, что наилучшим образом способствует достижению главной цели правосудия - установлению истины по делу. Кроме того, отправляя правосудие по месту совершения преступления, государство (общество) преследует также цель предупреждения преступности посредством демонстрации неотвратимости наказания. И, наконец, статус обвиняемого, как лица, подлежащего по итогам судебного разбирательства мерам государственного принуждения в виде существенных ограничений его прав и свобод, требует к себе особого отношения.

При наличии указанных обстоятельств, обоснование позиции заявителя с точки зрения лишь формального равенства таких участников уголовного

судопроизводства, как потерпевший и обвиняемый, является неубедительным для возникновения сомнений в конституционности оспариваемого им нормативного положения подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

С учётом изложенного, руководствуясь частями 1, 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А :

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Душеналиева Агзама Джолдошбековича, представляющего интересы Молдаалиева Кубана Молдаалиевича о проверке конституционности нормативного положения подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 266 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела.».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Абдиев К.

Осмонова Ч.О.

Осконбаев Э.Ж.