

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Борбукова Аксамая Джумаевича о проверке конституционности абзаца второй части 2 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Жилищного кодекса Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года №118, решения исполкома Кантского районного Совета Депутатов трудящихся «О передаче 8-ми квартирного жилого дома при электроподстанции «Главная» Чуйского предприятия электрических сетей в служебное жилое помещение» от 7 декабря 1972 года № 148, постановления Кеминской районной государственной администрации от 23 января 2009 года № 53 и постановления Аламудунской районной государственной администрации «О придании статуса служебные жилые помещения» от 16 марта 2009 года № 196

4 июля 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Борбукова Аксамая Джумаевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 28 мая 2019 года поступило ходатайство Борбукова А.Дж. о проверке соответствия абзаца второй части 2 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Жилищного кодекса Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года №118, решения исполкома Кантского районного Совета

Депутатов трудящихся «О передаче 8-ми квартирного жилого дома при электроподстанции «Главная» Чуйского предприятия электрических сетей в служебное жилое помещение» от 7 декабря 1972 года № 148, постановления Кеминской районной государственной администрации от 23 января 2009 года № 53 и постановления Аламудунской районной государственной администрации «О придании статуса служебные жилые помещения» от 16 марта 2009 года № 196, частям 2, 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного ходатайства и приложенных к нему материалов, представитель Чуйского предприятия высоковольтных электрических сетей (далее – ЧуПВЭС) Искеналиева Ж.Э. обратилась в Аламудунский районный суд Чуйской области с исковым заявлением к ряду лиц, в том числе Борбукову А.Дж., о выселении из служебного жилого помещения, находящегося по адресу с. Ленинское, ул. ПС «Главная», дом 2, квартира 10. По итогам рассмотрения данного дела, 11 декабря 2017 года решением Аламудунского районного суда Чуйской области исковое заявление представителя ЧуПВЭС Искеналиевой Ж.Э. оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с результатами рассмотрения дела, Искеналиева Ж.Э. обратилась в Чуйский областной суд с апелляционной жалобой на решение Аламудунского районного суда от 11 декабря 2017 года. Определением Чуйского областного суда от 4 июля 2018 года решение Аламудунского районного суда от 11 декабря 2017 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Между тем, субъект обращения отмечает, что 16 октября 2018 года он обратился в ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» о предоставлении ему другого помещения с оформлением на него права собственности или приватизации квартиры, в которой он проживает.

Однако, ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» в своём ответном письме от 19 октября 2018 года сообщило, что квартира

является служебной и предоставлена она Борбукову А.Дж. во временное пользование, т.е. на период работы на подстанции, и приватизации не подлежит.

Заявитель полагает, что абзац второй части 2 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Жилищного Кодекса Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года № 118, предусматривающий, что по жилищным правоотношениям, возникшим до введения его в действие, указанный Кодекс применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие, противоречит части 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой закон или иной нормативный правовой акт, устанавливающий новые обязанности либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Субъект обращения считает, что в решении исполкома Кантского районного Совета депутатов трудящихся «О передаче 8-ми квартирного жилого дома при электроподстанции «Главная» Чуйского предприятия электрических сетей в служебное жилое помещение» от 7 декабря 1972 года № 748 отсутствует подпись председателя исполкома Исаева О., что согласно требованиям Закона Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах» данное решение не имеет юридической силы и является ничтожным.

Также, по мнению Борбукова А.Дж., постановлениями Кеминской районной государственной администрации от 23 января 2009 года №53 и Аламудунской районной государственной администрации от 16 марта 2009 года №196 были нарушены его права, предусмотренные частью 2 статьи 6, частями 1 и 2 статьи 16, частями 1, 2, 3, пунктом 10 части 4 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать абзац второй части 2 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Жилищного кодекса Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года №118, решения исполкома Кантского районного Совета Депутатов

трудящихся «О передаче 8-ми квартирному жилому дому при электроподстанции «Главная» Чуйского предприятия электрических сетей в служебное жилое помещение» от 7 декабря 1972 года № 148, постановления Кеминской районной государственной администрации от 23 января 2009 года № 53 и постановления Аламудунской районной государственной администрации «О придании статуса служебные жилые помещения» от 16 марта 2009 года № 196, противоречащими частям 2, 5 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Борбукова А.Дж., заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Законодательство Кыргызской Республики, обеспечивая высокую степень доступности к конституционному правосудию физических и юридических лиц, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при которых эти субъекты вправе обратиться в орган конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Суть этого условия заключается в прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) затрагивании оспариваемой нормой прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных разделом вторым Конституции Кыргызской Республики. Соответственно, право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, признаваемые разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Однако требование заявителя основывается не на фактах нарушения признаваемых Конституцией Кыргызской Республики прав и свобод человека и гражданина, а на противоречии оспариваемых актов части 5

статьи 6 Конституции Кыргызской Республики. При этом, данная конституционная норма является нормой-принципом, определяющим общие правила применения обратной силы законов и иных нормативных правовых актов и не устанавливает конкретных субъективных прав и свобод человека и гражданина.

В связи с чем, коллегия судей отмечает, что заявленные в обращении требования не имеют системной связи с конкретными правами и свободами человека и гражданина, указанными в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, и не указывают на их нарушения оспариваемыми правовыми актами.

Кроме того, оспариваемые постановления местных государственных администраций, не входят в перечень видов нормативных правовых актов, определённых статьёй 4 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», соответственно в силу требований части 7 статьи 97 Конституции, части 1 статьи 4 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не могут быть предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Борбукова А.Дж. о проверке конституционности абзаца второго части 2 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Жилищного кодекса Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года №118, решения исполкома Кантского районного Совета Депутатов трудящихся «О передаче 5-ми квартирного жилого дома при электроподстанции «Главная» Чуйского

предприятия электрических сетей в служебное жилое помещение» от 7 декабря 1972 года № 148, постановления Кеминской районной государственной администрации от 23 января 2009 года № 53 и постановления Аламудунской районной государственной администрации «О придании статуса служебные жилые помещения» от 16 марта 2009 года № 196.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

К.М. Киргизбаев

Ч.А. Айдарбекова

М.Р. Бобукеева