

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Хрусталева Александра Юрьевича о проверке конституционности предложения второй части 3 статьи 324 и части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

17 сентября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Нарынбековой А.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Хрусталева Александра Юрьевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 2 августа 2019 года поступило ходатайство Хрусталева А.Ю. о проверке соответствия предложения второй части 3 статьи 324 и части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и представленных материалов, решением Первомайского районного суда города Бишкек от 1 августа 2018 года исковое заявление Кендирбаевой Б.Ж. к ОсОО «Санат Инвест» о расторжении договоров удовлетворено. Решением указанного суда от 26 мая 2017 года иск Латыпова Р.Х., Латыпова Э.Х., Кадыровой Х.Г., Ходжауновой Х.Х. к ОсОО «Санат Инвест» о расторжении договоров было также удовлетворено. Определением судебной коллегии по гражданским делам

Бишкекского городского суда от 25 сентября 2017 года решение Первомайского районного суда города Бишкек от 26 мая 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОсОО «Санат Инвест» - оставлена без удовлетворения.

Не соглашаясь с решением Первомайского районного суда города Бишкек от 1 августа 2018 года, Хрусталева А.Ю. обратился в Бишкекский городской суд с апелляционной жалобой и заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования указанного судебного акта. При этом заявитель также обратился в Верховный суд с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Первомайского районного суда города Бишкек от 26 мая 2017 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 25 сентября 2017 года.

22 апреля 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда, ссылаясь на часть 3 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, заявление Хрусталева А.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования заочного решения Первомайского районного суда города Бишкек от 1 августа 2018 года оставила без удовлетворения.

В свою очередь, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики своим определением от 30 апреля 2019 года, возвратила кассационную жалобу Хрусталева А.Ю. на решение Первомайского районного суда города Бишкек от 26 мая 2017 года и на определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 25 сентября 2017 года.

Хрусталева А.Ю. отмечает, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики, при вынесении определения, руководствовалась частью 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой кассационная жалоба может быть подана сторонами и другими лицами,

участствующими в деле, их представителями. Поскольку Хрусталева А.Ю. не являлся стороной по делам, по которым были приняты обжалуемые судебные акты, он не вправе был подавать соответствующие жалобы.

Не соглашаясь вышеназванными судебными актами, 17 мая 2019 года заявителем повторно была подана кассационная жалоба на решение Первомайского районного суда города Бишкек от 26 мая 2017 года и на определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 25 сентября 2017 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 30 мая 2019 года вышеназванная кассационная жалоба Хрусталева А.Ю. была возвращена.

Заявитель считает, что его право на судебную защиту и право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом нарушены судебными актами, основанные на оспариваемых нормах, а следовательно, оспариваемые нормы противоречат частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Хрусталева А.Ю., заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя, прежде всего из

допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству, и соответствия обращения требованиям данного конституционного Закона.

При этом, в силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Однако в представленном обращении доводы заявителя о неконституционности оспариваемой нормы строятся на неправильном понимании ее сути заявителем, а приведенные им аргументы касаются правоприменительной практики судов общей юрисдикции.

Вместе с тем рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильности применения судами общей юрисдикции норм процессуального права при рассмотрении конкретных дел, в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнение в конституционности оспариваемых норм, что в соответствии с абзацем вторым статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Хрусталева Александра Юрьевича о проверке конституционности предложения второй части 3 статьи 324 и части 1 статьи 352 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Ч.О. Осмонова

А.О. Нарынбекова

Ж.И. Саалаев