

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства Бакирова Азиза Тынчыбековича, представляющего интересы Акжолова Абдыкапара Маматжановича, о проверке конституционности абзаца третьего пункта 91 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Кыргызской Республики

18 сентября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Мамырова Э.Т., Киргизбаева К.М., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев ходатайство Бакирова Азиза Тынчыбековича, представляющего интересы Акжолова А.М.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 августа 2019 года поступило ходатайство Бакирова А.Т., представляющего интересы Акжолова А.М., о проверке соответствия абзаца третьего пункта 91 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Кыргызской Республики частям 1, 2, 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, 21 февраля 2015 года Государственным комитетом национальной безопасности Кыргызской Республики с Акжоловым А.М. был заключен контракт о прохождении военной службы сроком на 3 года. 24 ноября 2017 года Акжолов А.М. был ознакомлен с заключением служебного расследования Управления собственной безопасности Службы собственной безопасности Государственного комитета национальной

безопасности Кыргызской Республики, в котором было указано, что с его стороны были допущены нарушения служебно-воинской дисциплины. Акжолов А.М. с выводами служебного расследования не согласился и отметил об этом при подписании данного заключения. 14 декабря 2017 года Акжолов А.М. по собственной инициативе прибыл в Главное управление кадров Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики, где ему был объявлен приказ от 1 декабря 2017 года № 1348 о его увольнении с военной службы в запас. Однако до 14 декабря 2017 года Акжолов А.М. ежедневно выходил на службу и приказ о его увольнении ему не был объявлен. Не согласившись с данным решением, Акжолов А.М. обратился с исковым заявлением к Государственному комитету национальной безопасности Кыргызской Республики.

Бакиров А.Т. отмечает, что Акжолов А.М. не имел возможности обжалования приказа об увольнении до обращения в судебные органы, так как не знал о его существовании. Однако, суд первой инстанции в своем решении причиной отказа в удовлетворении иска Акжолова А.М. указал на нарушение десятидневного срока на обжалование, предусмотренного пунктом 91 Дисциплинарного Устава Вооруженных сил Кыргызской Республики. При этом судом не были приняты доводы истца о том, что данное положение Устава противоречит положениям Трудового кодекса Кыргызской Республики, которые имеют преимущественную силу.

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 мая 2018 года в удовлетворении искового заявления Акжолова А.М. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального ущерба было отказано. Определением коллегии Бишкекского городского суда от 15 августа 2018 года данное решение было оставлено в силе.

Субъект обращения считает, что судами первой и апелляционной инстанций исковое заявление Акжолова А.М. рассмотрено поверхностно, формально, не рассмотрены и не изучены нормативные правовые акты Кыргызской Республики, регламентирующие порядок прохождения

действительной военной службы и увольнения из рядов Вооруженных сил Кыргызской Республики, неправильно применены положения Трудового кодекса Кыргызской Республики, Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Кыргызской Республики, Положения «О порядке прохождения военной службы по контракту (пребывания в запасе) офицерским составом и прапорщиками в Вооруженных Силах, других воинских формированиях и государственных органах Кыргызской Республики, в которых законом предусмотрена военная служба», утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 апреля 2011 года № 185.

Бакиров А.Т., представляющий интересы Акжолова А.М., полагает, что пункт 91 Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил Кыргызской Республики ограничивает отдельные права военнослужащих и приравненных к ним лиц в сроках обжалования наложенных взысканий и не дает им достаточного и необходимого количества времени для защиты своих конституционных прав. В связи с чем, по его мнению, оспариваемая им норма противоречит частям 1, 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пункту 8 части 5 статьи 20, статьям 40, 41 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив ходатайство Бакирова А.Т., представляющего интересы Акжолова А.М., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Оспариваемая норма была предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и имеется соответствующее решение от 6 марта 2019 года.

В Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 6 марта 2019 года было отмечено, что установление правового регулирования в сфере труда и занятости военнослужащих, в том числе и

порядка обжалования наложенных дисциплинарных взысканий, в силу особенностей военной службы, отличное от общих правил трудового законодательства, является оправданным и не противоречит принципу равенства всех перед законом и судом.

Установленный оспариваемой нормой Дисциплинарного устава десятисуточный срок для подачи жалобы не содержит прямых препятствий для реализации военнослужащим права на судебную защиту, поэтому не может рассматриваться как нарушение гарантий, предусмотренных частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Однако, отсутствие в Дисциплинарном уставе четко установленных процедур обжалования военнослужащим решения о наложении взыскания, сроков предоставления копий соответствующих актов о наложении дисциплинарных взысканий, создает фактическое препятствие на реализацию военнослужащими конституционного права на судебную защиту. В этой связи, Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики абзац третий пункта 91 Дисциплинарного устава был признан противоречащим пункту 8 части 5 статьи 20, абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой оспариваемая норма не содержит процедуру обжалования военнослужащим решения о наложении взыскания в суд.

Таким образом, требования, указанные в ходатайстве Бакирова А.Т., представляющего интересы Акжолова А.М., полностью охватываются предметом рассмотрения вышеуказанного дела, по которому уже имеется решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Соответственно, коллегия судей, согласно пункту 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», отказывает в принятии обращения к производству, так как конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

При этом, коллегия судей отмечает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе правильности применения судами общей юрисдикции норм материального права при рассмотрении конкретных дел, а также разрешение коллизий нормативных правовых актов Кыргызской Республики, не входит в компетенцию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Бакирова Азиза Тынчыбековича, представляющего интересы Акжолова Абдыкапара Маматжановича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Мамыров Э.Т.

Киргизбаев К.М.