

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Швайберова Сергея Анатольевича о проверке конституционности  
части 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской  
Республики

25 сентября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Мамырова Э.Т., Касымалиева М.Ш., при секретаре Раимбаевой М.С., рассмотрев обращение Швайберова Сергея Анатольевича,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 5 августа 2019 года поступило ходатайство Швайберова С.А., о проверке соответствия части 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 5, части 1 статьи 6, абзацам первому, второму части 2, части 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, заявитель как участник Общества с ограниченной ответственностью «GIT for EP» (далее – ОсОО «GIT for EP») обратился в Межрайонный суд города Бишкек с иском о признании недействительным решения Межрайонного суда города Бишкек от 14.08.2019 года об исключении из состава участников ОсОО «GIT for EP» Лазаревой Марины Аркадьевны. В своем исковом заявлении заявитель указал, что Лазарева М.А. с момента создания не принимала участия в деятельности общества. В 2009 году,

через месяц после создания общества Лазарева М.А. отказалась оплачивать учредительный взнос, взяв на себя обязательство, выйти из общества и оформить все надлежащим образом, для этого взяла оригинал Свидетельства о государственной регистрации, но не выполнила своих обязательств, а с 2016 года прилагает усилия для ликвидации общества, создает препятствия в деятельности, распространяет информацию негативного характера об обществе, наносит ущерб чести, достоинству и деловой репутации общества и лично заявителю. К данному исковому заявлению субъект обращения приложил ходатайство об отсрочке оплаты государственной пошлины, ссылаясь на часть 1 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, регламентирующую право лица, подающего жалобу, ходатайствовать об отсрочке уплаты государственной пошлины.

14 января 2019 года Межрайонный суд города Бишкек вынес определение о возврате искового заявления, сославшись на часть 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда Швайберов С.А. подал 24 января 2019 года частную жалобу на указанное определение суда.

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда 13 февраля 2019 года отменила вышеуказанное определение Межрайонного суда города Бишкек, согласившись с доводами заявителя, что Швайберов С.А., как участник ОсОО «GIT for EP» не подпадает под действие части 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики» и направила дело на новое рассмотрение в Межрайонный суд города Бишкек.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда Лазарева М.А. подала кассационную жалобу в Верховный суд.

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики 16 апреля 2019 года своим

постановлением отменила определение судебной коллегии Бишкекского городского суда от 13 февраля 2019 года и оставила в силе определение Межрайонного суда города Бишкек от 14 января 2019 года.

Субъект обращения отмечает, что часть 1 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики являясь императивной нормой, установила, что суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов жалобы. В связи с чем, заявитель указывает в своем обращении, что в поданной им частной жалобе на определение суда основным доводом о несостоятельности ссылки суда первой инстанции являлась оспариваемая им норма. При этом кассационная жалоба Лазаревой М.А. в своей основе содержала утверждение о том, что заявитель ведет экономическую деятельность, в связи с этим суд не может предоставить истцу отсрочку уплаты государственной пошлины.

Швайберов С.А. считает, что суд кассационной инстанции, в силу части 5 статьи 365 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики должен был отменить акты суда первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении норм процессуального права, которая привела к неправильному разрешению дела. Судебная коллегия указанное не сделала, несмотря на то, что в абзаце восьмом мотивировочной части ссылалась на часть 2 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, который не был применен в качестве основания для принятия решения в определениях судов первой и второй инстанций. В абзаце девятом мотивировочной части, данная судебная коллегия указала на отсутствие доказательств, приложенных к ходатайству об отсрочке в исполнении части 2 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в

качестве вывода правильности действий суда первой инстанции о возврате искового заявления заявителя об исключении Лазаревой М.А. из состава ОсОО «GIT for EP».

В связи с чем, заявитель отмечает, что вышеуказанная судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики используя другие основания для принятия решения в виде постановления, подтвердила законность определения Межрайонного суда города Бишкек от 14 января 2019 года, вынесенного на основании части 4 статьи 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Субъект обращения считает, что согласно части 1 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики государство и его органы служат всему обществу, а не какой-то его части. Вместе с тем, оспариваемой нормой исключаются из общества юридические лица и предприниматели в части подачи ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и предоставление судом отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины.

Кроме того, Швайберов С.А. указывает, что оспариваемая им норма действует самостоятельно и находится в противоречии с частью 1 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, которая устанавливает, что Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике.

При этом, заявитель считает, что оспариваемая норма нарушает требования абзацев первого, второго части 2, части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики регламентирующих вопросы прав и свобод человека и гражданина как высших ценностей государства и недопустимости дискриминации по какому лило признаку, поскольку не обеспечивают защиту прав и свобод, а также от дискриминации, не обеспечивают равенство всех перед законом и судом юридических лиц и предпринимателей в части подачи ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и

предоставление судом отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины.

Субъект обращения отмечает, что оспариваемая им норма ограничивает доступ к правосудию, на судебную защиту, равно и на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом для юридических лиц и предпринимателей, что по его мнению нарушает требования частей 1, 2, 3, пунктов 3, 8 части 5 статьи 20 Конституции предусматривающих недопустимость принятия законов отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина, возможности ограничения указанных прав только в целях предусмотренных Конституцией, недопустимости ограничения права на судебную защиту и права на пересмотр дела вышестоящим судом.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Швайберова С.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя, прежде всего из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству, и соответствия обращения требованиям данного конституционного Закона.

При этом, в силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Однако в представленном обращении доводы заявителя о неконституционности оспариваемой нормы строятся на неправильном применении норм материального и процессуального права судами общей юрисдикции по искам, затрагивающим интересы Швайберова С.А.

Вместе с тем рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильностью применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел, в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм, что в соответствии с абзацем вторым статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного

суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Швайберова Сергея Анатольевича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Киргизбаев К.М.

Мамыров Э.Т.

Касымалиев М.Ш.