

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства Абдрасиловой Гульнафис
Джанбирбаевны о проверке конституционности части 2 статьи 324
Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

3 октября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Абдрасиловой Г.Д.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 7 августа 2019 года поступило ходатайство Абдрасиловой Г.Д. о проверке соответствия части 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 5, части 1 статьи 6, абзацам 1, 2 части 2, части 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в 2016 году у Абдрасиловой Г.Д. возник конфликт с некоторыми жителями многоквартирного дома №24 находящегося по улице Кольбаева города Бишкек, в том числе с Жалаловой С.Ж. Так, Жалалова С.Ж. и Жалалова А.Ж. обратились в суд с иском заявлением к Абдрасиловой Г.Д. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда.

В связи с тем, что Абдрасилова Г.Д. ухаживала за мамой, которая заболела, она не смогла участвовать на судебном заседании от 29 апреля

2019 года по рассмотрению вышеуказанного иска, также не было возможности предупредить о неявке. Абдрасилова Г.Д. была уверена, что без ее участия суд не примет окончательного решения, по ее мнению свидетели еще не дали в суде своих показаний по оспариваемым сторонами событий, следовательно, материалы дела не были полностью изучены и оспариваемые факты не были доказаны сторонами.

Однако суд рассмотрел дело по существу без участия Абдрасиловой Г.Д. и решил исковое заявление Жалаловой А.Ж. и Жалаловой С.Ж. о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда, 11 июня 2019 года Абдрасилова Г.Д. подала предварительную апелляционную жалобу, а позже представила дополнение к жалобе. К предварительной апелляционной жалобе Абдрасилова Г.Д. приложила ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обращения в суд.

В качестве доводов для восстановления пропущенного срока Абдрасилова Г.Д. указала в своем ходатайстве, что не присутствовала при вынесении решения суда и узнала о вынесенном решении лишь 17 мая 2019 года, только когда получила копию решения заказным письмом.

По мнению субъекта обращения, именно с этой даты следует начинать отсчет течения процессуального срока, законодатель установил тридцатидневный срок для того, чтобы предоставить заявителю достаточное время для подготовки обоснованной апелляционной жалобы.

Суд, рассмотрев ходатайство Абдрасиловой Г.Д., своим определением от 17 июля 2019 года, руководствуясь частью 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, оставил ходатайство о восстановлении срока без удовлетворения. Отказ в восстановлении срока, судья мотивировала тем, что Абдрасилова Г.Д. получив решение суда 17 мая 2019 года, протянула с обжалованием в апелляционном порядке до 11 июня 2019 года, тогда как могла успеть обжаловать определение суда в

апелляционном порядке, так как у нее еще оставалось восемь рабочих дней до окончания срока обжалования,

Абдрасилова Г.Д. считает, что часть 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, устанавливающая ограничивающий подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции тридцатидневный срок, отсчет которого начинается после вынесения судом решения, без указания на вынесение судом решения в окончательной форме, как это было установлено частью 2 статьи 316 утратившим силу Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. Это нарушает права заявителей, признаваемые частью 1 статьи 5, частью 1 статьи 6, абзацами 1, 2 части 2, частью 3 статьи 16, частями 1, 2, 3, пунктами 3, 8 части 5 статьи 20, частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Доводы заявителя сводятся к тому, что в норме части 2 статьи 324 действующего Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики отсутствует указание на окончательную форму вынесенного судебного акта, как необходимое условие для его обжалования и начала течения процессуального срока на обжалование. Так, в части 2 статьи 316 утратившего силу Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146 было указано, что апелляционная жалоба или представление на решение суда могут быть поданы в течение тридцати дней после вынесения судом решения в окончательной форме в соответствии с пунктом 2 статьи 205 указанного Кодекса.

По мнению субъекта обращения стороны, которые в силу различных обстоятельств не участвовали в судебном заседании при рассмотрении дела по существу или получили судебные акты в окончательной форме позже дня их вынесения, лишаются возможности подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в течение полных 30 дней после получения решения в окончательной форме.

Вышеуказанное обстоятельство, как считает Абдрасилова Г.Д. нарушает ее конституционные права, так, в обоснование своей позиции заявитель приводит ряд конституционных норм, предусматривающих, что государство и его органы служат всему обществу, а не какой-то его части, верховенство Конституции Кыргызской Республики, запрет дискриминации, равенство всех перед законом и судом, запрет на принятие законов отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина, случаи допускающие ограничение прав, соразмерность ограничения прав, абсолютность прав на судебную защиту, на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, а также право на судебную защиту.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абдрасиловой Г.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Позиция обращающегося не может строиться на аргументах опосредовано связанных с оспариваемыми нормами.

Установленный оспариваемой нормой Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики тридцатидневный срок для подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции не содержит прямых препятствий для реализации сторонами прав на судебную защиту, пересмотр дела вышестоящим судом и дискриминирующих сторон ограничений, а равно не может противоречить и остальным конституционным нормам указанным заявителем в его ходатайстве.

Кроме того, в случае пропуска срока на подачу жалобы, статья 127 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики предусматривает возможность подачи в суд ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Таким образом, приведённые в обращении доводы заявителя, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемой нормы и не порождают неопределённости в вопросе о том - соответствует ли Конституции Кыргызской Республики оспариваемая норма, что согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является непременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Абдрасиловой Гульнафис Джанбирбаевны о проверке конституционности части 2 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Осмонова Ч.О.

Саалаев Ж.И.