

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству ходатайства Токтоmatoва Марата
Эсентуровича о проверке конституционности части 1 статьи 22 Закона
Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и
адвокатской деятельности»

8 октября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Мамырова Э.Т., Осмоновой Ч.О., Киргизбаева К.М., при секретаре Раимбаевой М.С., рассмотрев ходатайство Токтоmatoва Марата Эсентуровича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 9 сентября 2019 года поступило ходатайство Токтоmatoва М.Э. о проверке соответствия части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» пунктам 2 и 4 статьи 3, части 1, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40, статье 93 Конституции Кыргызской Республики.

В представленном ходатайстве Токтоmatов М.Э. указывает на то, что, согласно части 4 статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике», порядок лицензирования видов деятельности, указанных в названном Законе, осуществляется в соответствии с ним и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики в части, не противоречащей ему. Согласно

положениям статей 28, 31 и 32 указанного Закона, лишение лицензии производится на основании решения суда. Однако оспариваемой нормой приостановление действия лицензии на право занятия адвокатской деятельностью, ее лишение и прекращение осуществляется Министерством юстиции Кыргызской Республики.

В этой связи, заявитель считает, что оспариваемой нормой на Министерство юстиции возложены функции судебной власти, закрепленные статьей 93 Конституции Кыргызской Республики, и, следовательно, она противоречит пунктам 2 и 4 статьи 3 Конституции Кыргызской Республики, регламентирующим вопросы разделения государственной власти, разграничения функций и полномочий государственных органов.

По мнению Токтомадова М.Э., оспариваемая норма, наделяя Министерство юстиции Кыргызской Республики полномочием по лишению и прекращению лицензии, ограничивает право граждан на судебную защиту, гарантированному пунктом 8 части 5 статьи 20 и частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Кроме того, заявитель отмечает, что согласно статье 20 Конституции Кыргызской Республики в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией только лишь в установленных ею целях.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Токтомадова М.Э. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии

убедительных доводов правового характера, свидетельствующих о противоречии принятых правил регулирования с конституционными принципами и установлениями.

В связи с этим, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к оформлению обращения в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы.

Однако, приведенные доводы заявителя свидетельствуют лишь о противоречии оспариваемой нормы положениям Закона Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике», тогда как рассмотрение вопросов связанных с коллизией нормативных правовых актов не относится к полномочиям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Так, согласно части 4 статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» порядок лицензирования видов деятельности, указанных в указанном Законе, осуществляется в соответствии с обозначенным Законом и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики в части, не противоречащей ему.

В этой связи, коллегия отмечает, что вопросы разрешения коллизий детально регламентированы Законом Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики».

Относительно доводов заявителя по вопросу ограничения права на судебную защиту отмечаем, что, согласно части 6 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», решение Министерства юстиции Кыргызской Республики о приостановлении действия, лишении лицензии и прекращении действия лицензии может быть обжаловано в суд в месячный срок со дня его принятия.

Таким образом, коллегия судей не находит неопределенности в вопросе конституционности оспариваемой нормы Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», что, согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Токтоматова Марата Эсентуровича о проверке конституционности части 1 статьи 22 Закона Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности»
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Мамыров Э.Т.

Осмонова Ч.О.

Киргизбаев К.М.