

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Арыкова Тимура Дженишбековича, представляющего интересы
Общественного фонда «Кылым шамы» о проверке конституционности части 3
статьи 333 Кодекса Кыргызской Республики о нарушениях

16 октября 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Раимбаевой М.С., рассмотрев обращение Арыкова Тимура Дженишбековича, представляющего интересы Общественного фонда «Кылым шамы»

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 9 сентября 2019 года поступило ходатайство Арыкова Т.Д., представляющего интересы Общественного фонда «Кылым шамы» о проверке соответствия части 3 статьи 333 Кодекса Кыргызской Республики о нарушениях, пункту 3 части 5 статьи 20, частям 1, 3 статьи 96, частям 4, 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, частями 1, 2 статьи 332 Кодекса о нарушениях определены порядок и срок обжалования постановления по делу о нарушении в суд, согласно которым постановление уполномоченного органа по делу о нарушении может быть обжаловано лицом, привлечённым к ответственности за нарушение, потерпевшим, а также их законным представителем в районный, городской суд в течение десяти дней.

Заявитель указывает, что согласно части 2 статьи 333 указанного Кодекса жалоба на постановление по делу о нарушении рассматривается судом в четырнадцатидневный срок со дня поступления.

Субъект обращения отмечает, что согласно статье 335 Кодекса о нарушениях, судья районного, городского суда рассмотрев жалобу на постановление уполномоченного органа по делу о нарушении, принимает одно из следующих решений: об оставлении постановления по делу о нарушении без изменения, а жалобы - без удовлетворения, об отмене постановления по делу о нарушении и прекращении производства по делу о нарушении. Указанное решение по результатам рассмотрения жалобы выносится в виде постановления и вступает в законную силу немедленно.

При этом, часть 3 статьи 333 Кодекса о нарушениях устанавливает, что принятое решение суда является окончательным.

В связи с чем, Арыков Т.Д. считает, что оспариваемая им норма противоречит пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой не подлежит никакому ограничению установленное Конституцией право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

Кроме того, по его мнению, положения оспариваемой нормы входят в противоречие также с нормами частей 1, 3 статьи 96 Конституции Кыргызской Республики, устанавливающих статус Верховного суда, как высшего судебного органа осуществляющего пересмотр судебных актов и определяющих окончательность его акта.

Арыков Т.Д. отмечает, что согласно положениям частей 4, 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики отмена, изменение или приостановление судебного акта могут быть осуществлены судом в установленном законом порядке. Процессуальные права участников судебного процесса, в том числе право на обжалование решений, приговоров и других судебных актов, а также порядок их осуществления определяются

законом.

В связи с чем субъект обращения указывает, что Конституция Кыргызской Республики закрепляет право на обжалование как одно из прав, не подлежащих ограничениям ни при каких обстоятельствах. Лицо, в отношении которого районным, городским судом было вынесено решение об оставлении в силе решения уполномоченного органа по делу о нарушении, должно иметь право обжаловать данное решение в вышестоящую инстанцию. Соответственно, решение районного, городского суда по делу о нарушении не может быть окончательным.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Арыкова Т.Д. представляющего интересы Общественного фонда «Кылым шамы» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями пункта 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству в том числе, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

В связи с чем, коллегия судей отмечает, что оспариваемая норма была предметом рассмотрения Конституционной палаты, по итогам которой решением от 11 сентября 2019 года она была признана противоречащей пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Арыкова Тимура Дженишбековича, представляющего интересы Общественного фонда «Кылым шамы».
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Осмонова Ч.О.

Саалаев Ж.И.