



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы Атамбиева Ырысбека Ырысалиевича на определение  
коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики  
от 14 декабря 2021 года

6 апреля 2022 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осмонбаева Э.Ж., судей Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Атамбиева Ырысбека Ырысалиевича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 14 декабря 2021 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Атамбиева Ы.Ы., Конституционный суд Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 3 сентября 2021 года поступило ходатайство Атамбиева Ы.Ы. о проверке соответствия Закона Кыргызской Республики «О ратификации Соглашения о новых условиях по проекту «Кумтор» между Правительством Кыргызской Республики,

открытым акционерным обществом «Кыргызалтын», канадской компанией «Центерра Голд Инк.», закрытым акционерным обществом «Кумтор Оперейтинг Компани», закрытым акционерным обществом «Кумтор Голд Компани» и канадской корпорацией «Камеко», подписанного 24 апреля 2009 года в городе Бишкек» (далее - оспариваемое Соглашение) части 1 статьи 1, частям 1, 3 статьи 3, части 5 статьи 4, частям 1, 2 статьи 12, пункту 2 части 5 статьи 46, статье 48, пункту 22 части 1 статьи 58 в редакции Конституции Кыргызской Республики от 2007 года, части 1 статьи 1, части 1 статьи 3, части 1 статьи 5, частям 1, 2 статьи 6, частям 1, 2, 3 статьи 16, пункту 2 части 3, пункту 3 части 6 статьи 70, пункту 4 части 1 статьи 80 в редакции Конституции Кыргызской Республики от 2021 года.

По мнению заявителя, оспариваемое Соглашение не является международным договором, так как вышеуказанные юридические лица относятся к частным хозяйствующим субъектам, следовательно, они не могут на конституционно-законодательном уровне обладать статусом субъектов международных отношений.

Заявитель считает, что ввиду отсутствия у оспариваемого Соглашения статуса международного договора, его последующая ратификация парламентом противоречит конституционным нормам о полномочиях главы государства (пункт 22 части 1 статьи 58, пункт 2 части 5 статьи 46 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 2007 года, пункт 4 части 1 статьи 80, пункт 3 части 6 статьи 70 Конституции Кыргызской Республики).

Субъект обращения также отмечал, что согласно статье 3 оспариваемого Закона, Президент Кыргызской Республики наделил Правительство необходимыми полномочиями для исполнения соглашений, указанных в статьях 1, 2 данного Закона, в том числе по принятию нормативных правовых актов, необходимых для их реализации. Тогда как на момент опубликования этого Закона, глава государства имел право делегировать свои полномочия Правительству только применительно к пункту 2 части 3 статьи 46 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 2007 года.

С учетом изложенного, заявитель просил оспариваемый Закон признать противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 14 декабря 2021 года было отказано в принятии к производству обращения Атамбиева Ы.Ы.

В указанном определении коллегия судей отметила, что заявитель просит проверить конституционность действующего закона, которым ратифицировано оспариваемое Соглашение, тогда как согласно пункту 3 части 2 статьи 97 Конституции Конституционный суд дает заключение о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика. Иными словами, в данном аспекте Конституционный суд осуществляет предварительный конституционный контроль, то есть международный договор проверяется на конституционность до его вступления в силу и только по представлению государственных органов и должностных лиц Кыргызской Республики. Конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики», определяя субъектов обращения по вопросам конституционного судопроизводства (статья 22), установил исчерпывающий перечень лиц, в прерогативу которых входит право на обращение о даче заключения о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров. При этом физические лица не входят в указанный перечень субъектов обращений, следовательно, не обладают правом на обращение о даче заключения о конституционности международных договоров, не вступивших в силу для Кыргызской Республики. В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 30 указанного конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду.

Не согласившись с определением коллегии судей, Атамбиев Ы.Ы. 10 марта 2022 года обратился с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

Субъект обращения считает, что коллегия судей необоснованно отказала в принятии его ходатайства к производству. Он отмечает, что оспариваемый в ходатайстве Закон до сих пор является действующим, о чем свидетельствуют сведения, опубликованные на официальном сайте Министерства юстиции Кыргызской Республики. Сведений о невступлении данного Закона в силу, утрате силы или его отмене, не имеется. Это, по его мнению, означает, что по предмету ходатайства оспариваемый Закон продолжает иметь признаки действующего нормативного правового акта с вытекающими из него правовыми последствиями для Кыргызской Республики.

На основании изложенного, заявитель просит отменить определение коллегии судей от 14 декабря 2021 года и принять его ходатайство к производству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Кыргызская Республика, в отличие от большинства стран мира, предоставляет каждому, в том числе физическим и юридическим лицам, право обратиться в Конституционный суд Кыргызской Республики и ставить вопрос о конституционности закона и любого иного нормативного правового акта. При этом, в случае признания акта в целом или его структурного элемента неконституционным, он немедленно утрачивает свою юридическую силу на всем правовом пространстве Кыргызской Республики (части 3, 5 статьи 97 Конституции). Закрепив такую модель конституционного контроля в Конституции, Кыргызская Республика, тем самым, не только придает наивысшую значимость общепризнанным правам и свободам человека и гражданина, но и закрепляет действенный механизм, способный обеспечить их реальность.

В тоже время, Основной закон, предусматривая высокую степень доступности конституционного правосудия, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при котором физические и юридические лица

вправе обратиться в Конституционный суд с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Это означает, что право на обращение в Конституционный суд у физических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должна быть указана позиция обращающейся стороны по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Тем самым, на заявителя налагается обязанность аргументировать свою позицию логически стройными и убедительными доводами правового характера, прямо указывающими, каким образом регулятивное воздействие оспариваемой нормы нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Причем, системная связь между оспариваемой нормой и Конституцией должна быть безусловной.

Однако, в своем ходатайстве и жалобе заявитель ссылается на конституционные установления о политических и социально-экономических основах конституционного строя (раздел первый), а также нормы, устанавливающие круг полномочий главы государства и парламента страны (пункт 2 части 3, пункт 3 части 6 статьи 70, пункт 4 части 1 статьи 80), иными словами, предметом оспаривания являются вопросы, касающиеся работы системы органов государственной власти и их полномочий. То есть, речь идет о сфере, где инициирование конституционного судопроизводства принадлежит только специальным субъектам, к каковым граждане Кыргызской Республики не относятся (постановление Конституционного суда Кыргызской Республики от 9 апреля 2021 года).

С учетом изложенного, Конституционный суд Кыргызской Республики не находит оснований для отмены определения коллегии судей от 14 декабря 2021 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Жалобу Атамбиева Ырысбека Ырысалиевича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 14 декабря 2021 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**