



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о рассмотрении жалобы МаксUTOва Асылбека Сагынбековича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 21 января 2022 года

21 апреля 2022 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осмонбаева Э.Ж., судей Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Аблакимове К.А., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу МаксUTOва Асылбека Сагынбековича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 21 января 2022 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству МаксUTOва А.С., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 декабря 2021 года поступило ходатайство МаксUTOва А.С. о проверке соответствия части 6 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, а также пункта 4 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №11 от 28 ноября 2013 года, части 1 статье 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следовало из представленного обращения, 24 августа 2020 года заявитель обратился в Балыкчинский городской суд с исковым заявлением к ответчику ЗАО «ФИНКА Банк» о восстановлении его на работе.

Субъект обращения указывал, что этот суд своим определением от 28 августа 2020 года на основании пункта 2 части 1 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса возвратил его исковое заявление, поскольку оно не было подсудно данному суду. При этом, судом было отмечено, что согласно части 2 статьи 30 обозначенного Кодекса, иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения юридического лица или по месту нахождения его имущества. Суд также сослался на пункт 4 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №11 от 28 ноября 2013 года «О судебной практике по делам о восстановлении на работе», которым разъяснялось о том, что территориальная подсудность споров о восстановлении на работе определяется местом нахождения ответчика.

Указанное определение по жалобам МаксUTOва А.С. было предметом рассмотрения всех судебных инстанций и в итоге постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 21 января 2021 года было оставлено в силе.

В связи с чем, заявитель был вынужден обратиться с исковым заявлением о восстановлении его на работе по месту нахождения ответчика в Свердловский районный суд города Бишкек, который, наряду с восстановлением пропущенного им срока подачи иска, 30 марта 2021 года вынес решение об отказе в удовлетворении иска.

В последующем Бишкекским городским судом, Верховным судом Кыргызской Республики, рассматривавшими дело в апелляционном и кассационном порядках, жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения.

В этой связи заявитель отмечал, что гарантированное частью 1 статьи 61 Конституции право на судебную защиту, которое согласно части 5 статьи 23 Основного закона не подлежит никакому ограничению, было нарушено.

Субъект обращения указывал, что данное право предусмотрено и в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Заявитель отмечал, что оспариваемое им положение не позволило реализовать в полном объеме право на судебную защиту, из которого вытекает и право на обжалование судебных решений.

Он указывал, что согласно части 3 статьи 98 Конституции, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики. Следовательно, постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики должно выступать предметом рассмотрения Конституционного суда Кыргызской Республики.

Кроме того, заявитель указывал, что оспариваемый им пункт постановления Пленума Верховного суда противоречил ныне утратившему силу Гражданскому процессуальному кодексу.

Субъект обращения в обоснование своих доводов приводил правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, вытекавшие из ее решений от 22 ноября 2013 года, 9 декабря 2015 года, 24 января 2018 года, от 4 апреля 2018 года, раскрывавшие конституционные гарантии эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, включая вопросы реализации права на судебную защиту и доступ к правосудию.

Субъект обращения также обозначал, что по первоначальному иску к ЗАО «ФИНКА Банк» о прекращении дискриминации в сфере оплаты труда и повышении заработной платы, взыскании недоначисленной заработной платы и денежной компенсации за задержку ее выплаты, определением Балыкчинского городского суда от 20 марта 2020 года ходатайство представителя банка о передаче дела по подсудности в Свердловский районный суд города Бишкек было удовлетворено. Определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Иссык-Кульского областного суда от 8 июня 2020 года, решение суда первой инстанции было отменено с направлением дела для рассмотрения в Балыкчинский городской суд, а частная жалоба заявителя была удовлетворена. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 14

октября 2020 года определение суда апелляционной инстанции оставлено в силе, а кассационная жалоба представителя банка оставлена без удовлетворения.

По этому поводу заявитель отмечал, что по одним и тем же вопросам, касающимся подсудности и споров, суды вынесли различные решения.

С учетом изложенного, субъект обращения просил признать оспариваемое положение Гражданского процессуального кодекса и постановление Пленума Верховного суда противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 22 января 2022 года в принятии обращения МаксUTOва А.С. к производству было отказано.

В своем определении коллегия судей отметила, что в соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Однако в представленном обращении доводы заявителя о неконституционности оспариваемых норм строятся на его предположениях о неправильном применении норм материального и процессуального права судами общей юрисдикции.

Вместе с тем, рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильностью применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел, в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционного суда Кыргызской Республики не входит.

Не согласившись с определением коллегии судей, МаксUTOв А.С. 24 марта 2022 года обратился с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что коллегия судей Конституционного суда при вынесении указанного выше определения со ссылкой на положение пункта 9

части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» пришла к неправильным выводам, указывая, что его обращение строится на предположениях о неправильном применении норм материального и процессуального права судами общей юрисдикции.

Максутов А.С. в своей жалобе указывает, что в своем обращении он не указывал, что суды неправильно применили нормы законов, а напротив, подчеркивал, что Верховный суд Кыргызской Республики, являясь высшим органом судебной власти, пришел к выводу, что нарушений прав и свобод заявителя, а также законов со стороны судов первой и второй инстанций не были допущены.

Автор жалобы отмечает, что согласно выводам Верховного суда, в оспариваемой им норме время, потраченное на обжалование, а также время, потраченное самими судами для рассмотрения жалобы, не засчитывается к сроку предоставленному истцу для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Субъект обращения считает, что это является причиной лишения его права на судебную защиту, так как, если бы указанная оспариваемая норма отсутствовала, то после вынесения определения Балыкчинским городским судом от 28 августа 2020 года, он обратился бы в Свердловский районный суд города Бишкек.

С учетом изложенного, Максутов А.С. просит отменить определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 21 января 2022 года и принять обращение к конституционному судопроизводству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Прежде всего, следует отметить, что утверждения МаксUTOва о том, что оспариваемая норма нарушает его право на судебную защиту и право на обжалование судебных решений опровергаются представленными им же материалами, из которых явствует, что он воспользовался всеми возможными

правовыми средствами защиты своих интересов и его обращения стали предметом рассмотрения всех судебных инстанций.

В целом его доводы сводятся к недовольству установленными законодательством процедуры гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 января 2019 года «предусмотренная законодательством широкая возможность для обращения за судебной защитой не означает, что любое лицо, с любым требованием, при любых обстоятельствах и в свободной форме может обратиться в суд, который возбудит гражданское судопроизводство и вынесет решение». Процедуры судопроизводства, в том числе вопросы подсудности, устанавливаются законодателем на основе принципов справедливости и объективности, интересов как участников судопроизводства, так и публичных интересов правосудия. Для оспаривания конституционности установленных судебных процедур заявитель обязан представить весомые доказательства правового характера, прямо указывающие, каким образом регулятивное воздействие оспариваемой нормы нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина, а также другие конституционные установления. При этом, системная связь между оспариваемой нормой и Конституцией должна быть безусловной. Это вытекает из требований пункта 9 части 3 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», согласно которым, в обращении должна быть указана позиция обращающейся стороны по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Исходя же из содержания обращения МаксUTOва А.С. и его жалобы, определить, каким именно образом оспариваемая норма, предусматривающая право подачи частной жалобы (представления) на определение судьи о возвращении заявления, может нарушить конституционные гарантии на судебную защиту, не представляется возможным. Все приведенные заявителем аргументы носят алогичный и невзаимосвязанный характер, чему была дана соответствующая оценка коллегией судей.

Таким образом, выводы коллегии судей о несоответствии обращения заявителя требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию являются верными, соответственно, Конституционный суд Кыргызской Республики не находит оснований для отмены ее определения от 21 января 2022 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

П О С Т А Н О В И Л:

1. Жалобу МаксUTOва Асылбека Сагынбековича на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 21 января 2022 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**