

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения

Ямалтдинова Рината Рамазановича, представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Бэрэл», о проверке конституционности абзаца пятого пункта 18 Методической Инструкции по оценке конкурсных заявок, утверждённого приказом Министерства финансов Кыргызской Республики «Об утверждении нормативных правовых актов в сфере государственных закупок» № 175-п от 14 октября 2015 года

27 февраля 2019 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Айдарбековой Ч.А. Касымалиева М.Ш., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Ямалтдинова Рината Рамазановича, представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Бэрэл»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 января 2019 года поступило ходатайство Ямалтдинова Р.Р., представляющего интересы Общества с ограниченной ответственностью «Бэрэл», о проверке соответствия абзаца пятого пункта 18 Методической инструкции по оценке конкурсных заявок, утверждённого приказом Министерства финансов Кыргызской Республики «Об утверждении нормативных правовых актов в сфере государственных закупок» № 175-п от 14 октября 2015 года, части 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, Открытое акционерное общество (далее - ОАО) «Электрические станции» провело открытый конкурс по закупке химических реагентов для Теплоэлектроцентрали города Бишкек, в котором приняло участие Общество с ограниченной ответственностью «Бэрэл» (далее – ОсОО «Бэрэл») предложившее минимальную стоимость их поставок. Вместе с тем, по итогам рассмотрения конкурсных заявок, ввиду отсутствия опыта выполнения аналогичных договоров, конкурсная заявка ОсОО «Бэрэл» была отклонена. Не согласившись с решением конкурсной комиссии, ОсОО «Бэрэл» обратилось с жалобой на квалификационные требования, установленные в конкурсной документации в независимую межведомственную комиссию по рассмотрению жалоб на действия или бездействия закупающих организаций. Межведомственная комиссия рекомендовала признать жалобу необоснованной, а решение закупающей организации законной.

ОсОО «Бэрэл» обратилось в Межрайонный суд по экономическим делам города Бишкек с исковым заявлением к ОАО «Электрические станции» о признании недействительным решения вышеуказанной комиссии.

Решением Межрайонного суда по экономическим делам города Бишкек в удовлетворении указанного иска было отказано.

В этой связи, заявитель отмечает, что данные решения были основаны на норме абзаца пятого пункта 18 вышеуказанной Методической инструкции, согласно которой конкурсная комиссия должна отклонить конкурсные заявки, не соответствующие установленным квалификационным требованиям, одной из которых является отсутствие опыта поставок, выполнение работ/услуг, выраженных в аналогичных поставках или выполненных работ/услуг.

Таким образом, по мнению субъекта обращения, оспариваемое положение, является дискриминационным по отношению к поставщикам, поскольку препятствует свободной конкуренции при проведении государственных закупок, а также ущемляет гражданские права и интересы

поставщиков, которые впервые участвуют в подобных тендерах и не имеют опыта выполнения заявленных в конкурсе работ и услуг.

Оспариваемая норма, по мнению Ямалтдинова Р.Р., нарушает право каждого на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом, гарантированное частью 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики. Кроме того, субъект обращения полагает, что оспариваемая им норма противоречит статье 1 Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках», согласно которой осуществление государственных закупок основывается, в том числе на принципе создания равных и справедливых условий для поставщиков (подрядчиков) при осуществлении государственных закупок.

Заявитель отмечает, что статьей 27 указанного Закона, установлен исчерпывающий перечень квалификационных данных поставщиков (подрядчиков), в которых отсутствуют требования к поставщикам о наличии опыта выполнения аналогичных поставок.

Как полагает Ямалтдинов Р.Р., статьей 12 Гражданского кодекса Кыргызской Республики установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, или в случаях, предусмотренных законом, - нормативный акт, не соответствующий законодательству и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Ямалтдинова Р.Р. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О

Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих правовое регулирование общественных отношений вопреки конституционным принципам и установлениям.

В этой связи, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к оформлению обращения в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Тогда как содержание обращения Ямалтдинова Р.Р. свидетельствует о проблемах в сфере правоприменительной практики, вызванных неоднозначным пониманием сущности оспариваемой заявителем нормы правоприменительными органами.

Так, в частности, заявитель утверждает, что действие оспариваемой нормы не может быть применено в отношении субъектов, участвующих впервые в конкурсных заявках по закупке товаров, работ и услуг, и не имеющих необходимого опыта по выполнению заявленных товаров, работ и услуг. Оспариваемая норма, по его мнению, противоречит также статье 27

Закона «О государственных закупках», определяющей основные квалификационные требования к поставщикам.

Вместе с тем, коллегия судей, отмечает, что пунктом 1 части 1 статьи 27 указанного Закона установлено, что помимо юридической правомочности по заключению договора закупающая организация при проведении государственных закупок устанавливает в конкурсных документах, используя стандартные конкурсные документы, утвержденные Правительством Кыргызской Республики, к уровню квалификации поставщиков (подрядчиков), в том числе требование, включающее опыт работы и выполненные объемы поставок товаров, работ и услуг.

В реализацию указанной нормы обозначенного Закона абзацем четвертым пункта 18 Методической Инструкции по оценке конкурсных заявок, утвержденного приказом Министерства финансов Кыргызской Республики «Об утверждении нормативных правовых актов в сфере государственных закупок» № 175-п от 14 октября 2015 года, определено, что конкурсная комиссия должна отклонить конкурсные заявки не соответствующие установленным квалификационным требованиям по причине отсутствию опыта поставок, выполнение работ/услуг, выраженных в аналогичных поставках или выполненных работ/услуг.

С учетом изложенного, коллегия судей отмечает, что системная связь между оспариваемой нормой права и нормой Конституции опосредована и подкреплена заявителем проблемами правоприменительной практики, правовая оценка которых, а также дача оценки законности оспариваемой нормы находится в ведении судов общей юрисдикции.

Таким образом, в указанном субъектом обращения аспекте, не усматривается неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемая норма, что согласно абзацу второму статьи 24 вышеуказанного конституционного Закона является неременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Ямалтдинова Рината Рамазановича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Айдарбекова Ч.А.

Касымалиев М.Ш.