

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства

Матцакова Самата Аскаровича, Алмазбекова Тилека Алмазбековича

18 мая 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 25 апреля 2022 года поступило ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А. о проверке соответствия части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Субъекты обращения отмечают, что в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (далее -УПК) предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Так, согласно части 3 статьи 451 УПК, вновь открывшимися обстоятельствами являются: 1) установленная вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протокола следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие постановление незаконных или необоснованных приговора, определения, постановления; 2)

установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сотрудника органа дознания, следователя или прокурора, повлекшие постановление незаконного и необоснованного приговора, определения, постановления; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного дела; 4) обстоятельства, не известные суду при вынесении приговора, определения, постановления, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами свидетельствуют о невинности осужденного или о совершении им иного по степени тяжести преступления, чем те, за которые он был осужден, либо о виновности оправданного лица или лица, в отношении которого дело было прекращено.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 455 УПК, суд, рассмотрев ходатайство о возобновлении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, выносит одно из следующих решений: 1) об удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренным пунктом 4 части 3 статьи 451 указанного Кодекса, и передаче дела прокурору для организации досудебного производства; 2) об удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам и отмене приговора, определения, постановления суда или прекращении дела; 3) об отказе в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению заявителей, суд, рассмотрев ходатайство о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, выносит решение об его удовлетворении только по тем обстоятельствам, которые предусмотрены в пункте 4 части 3 статьи 451 УПК. Таким образом, у суда нет возможности вынести решение об удовлетворении ходатайства по другим обстоятельствам, предусмотренными пунктами 1-3 части 3 статьи 451 УПК, что в свою очередь приводит к сужению прав суда на учет всех обстоятельств, указанных в части 3 статьи 451 УПК и является прямым ограничением конституционного права осужденного на рассмотрение его дела вышестоящим судом и права каждого

человека на судебную защиту, которые закреплены в части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции.

Как указывают субъекты обращения, приведенные выше конституционные положения корреспондируют со статьей 8 Всеобщей Декларации прав человека, частью 1 статьи 9, частью 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, частью 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, где закреплено право каждого на пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией.

В своем ходатайстве заявители также приводят пример правовой неопределенности оспариваемой нормы. Так, адвокат осужденного Матцаков С.А. внес в Верховный суд Кыргызской Республики ходатайство о пересмотре уголовного дела его подзащитного по вновь открывшимся обстоятельствам, основанием для которого явилось вынесение следователем постановления о прекращении уголовного дела за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Указанным постановлением было установлено, что свидетели в ходе следствия дали ложные показания в отношении осужденного. Согласно части 5 статьи 451 УПК, данное обстоятельство подпадает под пункт 1 части 3 статьи 451 УПК. В соответствии с оспариваемой нормой данное ходатайство не подлежит удовлетворению, так как у суда нет права принимать решение по пункту 1 части 3 статьи 451 УПК.

Вместе с тем, как указывают субъекты обращения, Верховный суд Кыргызской Республики, исходя из духа требований статьи 451 УПК, удовлетворил ходатайство Матцакова С.А. При этом процессуально оформил свое решение согласно пункту 1 части 1 статьи 455 УПК.

Заявители отмечают, что ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан, что приводит к

нарушению положений Конституции, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод, из которых вытекает необходимость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существование этого решения.

По мнению субъектов обращения, неоднозначность, неясность и недосказанность правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, допускают возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе правоприменения, создают предпосылки для произвола и непоследовательного правосудия.

В качестве обоснования неконституционности оспариваемой нормы заявители также приводят правовые позиции из решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Так, в Решении Конституционной палаты от 7 февраля 2014 года было отмечено, что «возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам — это самостоятельная стадия уголовного процесса, значение которой состоит в том, что она является важной гарантией правильного осуществления правосудия, служит одним из средств обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве». Следовательно, пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу и исправление судебной ошибки, допущенной вследствие неосведомленности суда относительно обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела, является необходимым условием эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания таких ценностей, как справедливость правосудия и стабильность судебных актов.

Далее субъекты обращения приводят решение Конституционной палаты от 31 января 2014 года, где отмечено, что «по своему предназначению и содержанию пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, используемый в случаях, когда

неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов».

По мнению заявителей, ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия. Если существенно значимые обстоятельства, события, являющиеся предметом исследования по уголовному делу, отражены в судебном решении неверно, то данное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта.

На основании изложенного, субъекты обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции, а также отметить о расхождении требований части 2 статьи 451 с частью 1 статьи 455 УПК.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме

ходатайства, отвечающее требованиям вышеуказанного конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции часть 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Матцакова С.А., Алмазбекова Т.А. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича, Алмазбекова Тилека Алмазбековича, о проверке соответствия части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____