



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения
открытого акционерного общества «Фармация» в лице представителя
Кочкорбаевой Нурилы Байышевной о проверке конституционности
частей 1, 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики

23 октября 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Киргизбаева К.М., Мамырова Э.Т., Осконбаева Э.Ж., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение представителя открытого акционерного общества «Фармация» Кочкорбаевой Нурилы Байышевной.

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 15 сентября 2015 года поступило ходатайство от представителя открытого акционерного общества «Фармация» Кочкорбаевой Н.Б. о признании части 1 статьи 199 Гражданского кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики и частей 1, 2 статьи 215 Гражданского кодекса неконституционными и противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20 , части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства заявителем указаны следующие доводы. Открытым акционерным обществом «Фармация» (далее – ОАО «Фармация») в

июле 1998 года был заключен кредитный договор №17/02 с Министерством финансов Кыргызской Республики на предоставление товарного кредита в виде лекарственных препаратов на сумму 396 057,64 долларов США, который в сомовом эквиваленте составил 11 620 331 сом. При этом заявитель утверждает, что ассортимент переданных ОАО «Фармация» лекарственных препаратов для реализации был установлен без учета конъюнктуры рынка и без учета мнения ОАО «Фармация», а закуп лекарственных препаратов осуществлялся главными специалистами Министерства здравоохранения Кыргызской Республики. В результате этого, по мнению заявителя ОАО «Фармация» была не в состоянии реализовать указанные лекарственные препараты. Более того, лекарства оказались с истекшим сроком годности, а начисляемые проценты на товарный кредит были выше основной суммы долга.

Государственный фонд развития экономики при Министерстве финансов Кыргызской Республики (далее - ГФРЭ) обратился в межрайонный суд города Бишкек с иском к ОАО «Фармация» о взыскании с ОАО «Фармация» в пользу ГФРЭ при Министерстве финансов просроченную задолженность в сумме 20 802 540 сом.

Определением межрайонного суда г. Бишкек от 14 мая 2015 года данное дело было соединено в одно производство с однородными делами по иску ОАО «Фармация» к Министерству финансов Кыргызской Республики о признании недействительными кредитного договора №17/02 и долгового обязательства от 16 февраля 1998 года и по иску ОАО «Фармация» к Министерству финансов о признании исполненным обязательства по долговому обязательству от 6 февраля 1997 года.

Определением суда от 1 сентября 2015 года производство по иску ОАО «Фармация» к Министерству финансов Кыргызской Республики было прекращено, в связи с истечением срока исковой давности.

В качестве основания прекращения производства по делу в определении сделана ссылка на статью 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, согласно которой требования о защите нарушенного права в судебном порядке

могут быть предъявлены в суд до истечения срока исковой давности. Срок исковой давности по требованиям о защите нарушенного права юридических лиц (независимо от форм собственности, в том числе государственных органов и органов местного самоуправления), граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также иных лиц, предъявляющих в суд требования о защите нарушенных прав учредителя (участника, акционера) юридического лица или собственника его имущества, а равно нарушенных вещных, обязательственных и иных имущественных прав на объекты предпринимательской деятельности, восстановлению не подлежит.

Между тем, заявительница Кочкорбаева Н.Б. считает, что кредитный договор №17/02 был заключен с нарушением закона. В качестве обоснования приводит пункт 1 части 2 статьи 179 Гражданского кодекса, согласно которого нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе. Несоблюдение нотариальной формы сделки, согласно части 1 статьи 181 Гражданского кодекса, влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной, а право - недействительным.

В соответствии с частью 4 статьи 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, договор займа должен быть заключен в нотариальной форме, если его сумма превышает не менее чем в пятьсот раз расчетный показатель. В связи с чем, Кочкорбаева Н.Б. считает, что ничтожная сделка недействительна с момента ее совершения и на нее не может распространяться срок исковой давности.

Однако, часть 1 статьи 199, части 1, 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, по мнению Кочкорбаевой Н.Б. лишают возможности ОАО «Фармация» права на судебную защиту, которое согласно пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции, не подлежит никакому ограничению.

Основываясь на изложенном, обращающаяся сторона просит признать противоречащими Конституции Кыргызской Республики указанные нормы Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению представителя ОАО «Фармация» Кочкорбаевой Н.Б., заслушав информацию судьи Киргизбаева К.М.,

проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, приходит к выводу о том, что ходатайство ОАО «Фармация» подлежит принятию к производству в части проверки соответствия части 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, соответственно, в остальной части ходатайство подлежит отказу в принятии к производству.

В части оспаривания заявителем конституционности части 1 статьи 119, части 1 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, касающийся временного ограничения судебной защиты нарушенного права в форме трехлетнего срока исковой давности, то следует иметь в виду, что по этому поводу имеется правовая позиция Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, выработанной в Решении от 2 сентября 2015 г.

В частности, в обозначенном решении отмечалось, что важнейшей составной частью принципа правового государства является стабильность правовых отношений, которая требует не только урегулированного процесса судопроизводства, но и такого его заключения, которое является устойчивым в правовом отношении.

В целях обеспечения правовой стабильности законодателем установлены сроки для совершения конкретных процессуальных действий. В этой связи, для подачи жалобы в рамках гражданского судопроизводства необходимо соответствующее и установленное ограничение времени. Ограничение срока защищает дела от затягивания и от вредных его последствий. В этой связи, требование заявителя в этой части подлежит отклонению.

Представленное же обращение в части проверки конституционности части 2 статьи 215 Гражданского кодекса соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 3, 4, 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. Принять к производству ходатайство открытого акционерного общества «Фармация» в лице представителя Кочкорбаевой Нурилы Байышевной о проверке соответствия части 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

2. Отказать в принятии ходатайства к производству в части требования о проверке конституционности части 1 статьи 199, части 1 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

К.М. Киргизбаев

Э.Т. Мамыров

Э.Ж. Осконбаев

14-нн