

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства  
Сабырбекова Бектена Мидиновича, представляющего интересы  
Есеналиевой Бактыгул Макушовны

11 мая 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Сабырбекова Б.М., представляющего интересы Есеналиевой Б.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 апреля 2022 года поступило ходатайство Сабырбекова Б.М., представляющего интересы Есеналиевой Б.М., о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 335 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, статей 60, 61 Закона Кыргызской Республики «О залоге» частям 1, 2 статьи 15, частям 1, 2 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства заявителя и приложенных к нему материалов, в 2011 году к Есеналиевой Б.М. обратилась гражданка Омуралиева Б.А. с просьбой, чтобы она заложила свой дом в качестве обеспечения займа на сумму десять тысяч долларов США, обещая погасить эту сумму с начисленными процентами в течение 3 месяцев.

Есеналиева Б.М., согласившись, 18 августа 2011 года составила договор займа и соглашение о залоге с гражданином Сулаймановым У.Т. При этом денежные средства полностью были получены Омуралиевой Б.А., которая

впоследствии не выполнила свои обещания перед Есеналиевой Б.М. по погашению займа. В свою очередь Сулайманов У.Т. на основании соглашения о залоге для взыскания задолженности внесудебного порядка продал заложенный дом гражданке Эсентуровой Н.М. В результате этого решением Первомайского районного суда города Бишкек от 5 июля 2012 года Есеналиева Б.М. с матерью и несовершеннолетним сыном была выселена из указанного дома.

Заявитель 13 мая 2014 года обратилась в суд с иском о признании недействительными договора займа, соглашения о залоге между Есеналиевой Б.М. и Сулаймановым У.Т. от 18 августа 2011 года, договора купли-продажи дома между Сулаймановым У.Т. и Эсентуровой Н.М. от 18 мая 2012 года.

Далее заявитель в своем обращении подробно описывает длящиеся судебные тяжбы по вышеуказанному делу.

По мнению субъекта обращения, оспариваемые нормы, допуская изъятие имущества граждан во внесудебном порядке, ущемляют ее конституционное право собственности и право на жилище. В качестве обоснования своей позиции приводит части 1, 2 статьи 15, частей 1, 2 статьи 45 Конституции.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сабырбекова Б.М., представляющего интересы Есеналиевой Б.М., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Основным Законом.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. При этом, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении заявитель не привел в обоснование своей позиции какие-либо аргументы правового характера, свидетельствующие о наличии неопределенности в соответствии оспариваемых норм Конституции, которые явились бы неременным условием рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства. Требования субъекта обращения подкреплены лишь доводами, связанными с правоприменительной практикой, и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

При этом коллегия судей отмечает, что согласно части 1 статьи 62 Закона «О залоге» если предмет залога является единственное жилое помещение, принадлежащее на праве собственности физическому лицу на момент взыскания, взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда, за исключением случаев, предусмотренных статьей 42-1

обозначенного Закона, регламентирующей вопросы ипотеки жилых домов и квартир.

Таким образом, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых положений нормам Конституции Кыргызской Республики.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сабырбекова Бектена Мидиновича, представляющего интересы Есеналиевой Бактыгул Макушовны, о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 335 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, статей 60, 61 Закона Кыргызской Республики «О залоге» частям 1, 2 статьи 15, частям 1, 2 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

К.А. Дуйшеев

М.Р. Бобукеева

№ \_\_\_\_\_