



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Маратова Арстанбека Маратовича о проверке
конституционности положений пункта 7 части 1 статьи 138 и части 5
статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской
Республики от 25 января 2017 года № 14

7 января 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Нарынбековой А.О., Абдиева К., Бобукеевой М.Р. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение гражданина Маратова Арстанбека Маратовича

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 17 января 2018 года поступило ходатайство гражданина Маратова А.М. о признании пункта 7 части 1 статьи 138 и части 5 статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14, в части обязательной уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврате поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины,

противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель полагает, что оспариваемые положения создают препятствия для осуществления гражданами Кыргызской Республики права на судебную защиту, закрепленные в пункте 8 части 5 статьи 20, а также в части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики. Согласно указанным конституционным нормам право на судебную защиту не подлежит никакому ограничению, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

Однако, согласно пункту 7 части 1 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики суд возвращает исковое заявление, если не уплачена государственная пошлина, тем самым ограничивается право каждого на судебную защиту в виду материального положения.

Также, субъект обращения оспаривает часть 5 статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с которой к апелляционной жалобе должны быть приложены доказательства уплаты государственной пошлины, а также доказательства направления копии жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле.

В своем ходатайстве Маратов А.М. приводит пример из своей практики, когда его клиент не смог обратиться с апелляционной жалобой, так как размер государственной пошлины, которую он должен был в месячный срок уплатить, стократно превышал его заработную плату.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Маратова А.М. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи

Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Коллегия судей отмечает, что оспариваемые нормы были предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в связи с обращением Какеева Искендера Бакытовича в интересах Барыктабасова Максата Джаныбековича о признании части 1 статьи 102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого и седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, который также оспаривал положения в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

По итогам рассмотрения указанного обращения Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики 24 января 2018 года было принято Решение о признании оспариваемых норм не противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

В частности, в указанном Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики было отмечено, что оспариваемые нормативные положения Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливают требование об уплате государственной пошлины при обращении в суд, как необходимое условие для возбуждения гражданского дела в суде. Вместе с тем, отсутствие у заинтересованного лица возможности, в силу его имущественного положения, исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции, гарантирующими судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи, Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (статья 105), находясь в непосредственной связи с законодательством о государственной пошлине, устанавливает случаи, когда отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений предоставляется возможность по освобождению от уплаты государственной пошлины полностью или частично, а также отсрочке и рассрочке ее уплаты. От уплаты государственной пошлины лицо может быть освобождено не только в силу прямого указания закона, но и по определению суда в случаях, предусмотренных законодательством. Так, согласно абзацу второму пункта 33 части 1 статьи 6 Закона «О государственной пошлине» суд имеет право полностью или частично освобождать от взимания государственной пошлины по судебным делам малоимущих и малообеспеченных граждан - истцов, категории которых определяются Правительством Кыргызской Республики.

Суд также вправе предоставить заявителям в силу их имущественного положения льготы по рассрочке и отсрочке уплаты государственной пошлины сроком до одного года. Госпошлина может быть возвращена частично или полностью в случаях, установленных законодательством. Обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного

возврата государственной пошлины судами, указываются в судебном акте. Наличие процессуальных норм, предусматривающих освобождение полностью или частично, отсрочку и рассрочку уплаты государственной пошлины, а также ее возврата предполагает должное их правовое регулирование для обеспечения реального доступа к суду.

Само по себе существование этих процессуальных норм без их логической взаимосвязи, правовой определенности отнесения лиц к категории малообеспеченных, детально описанных правовых процедур предоставления льгот, способствующих доверию судебной системе, не может обеспечить доступность правосудия, а вместе с ним и право каждого на судебную защиту.

Согласно законодательству о государственной пошлине ставки государственной пошлины устанавливаются Правительством Кыргызской Республики с согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (статья 4 Закона «О государственной пошлине»). Ставки государственной пошлины должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию. Соответственно, определение должного баланса между интересами лица, обращающегося в суд за защитой своих нарушенных прав и интересами правосудия, является необходимым условием для законодателя, чтобы определить разумные пределы ставок государственной пошлины и четкий порядок предоставления льгот по ее уплате.

Вопрос установления требования по уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам является дискрецией законодателя, которая вытекает из вышеуказанных конституционных норм, и не является нарушением права на доступ к правосудию и, как следствие, не ограничивает права лица на судебную защиту и права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

При таких обстоятельствах, согласно пункту 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной

палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

о п р е д е л и л а :

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Маратова Арстанбека Маратовича.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики .

Коллегия судей:



Нарынбекова А.О.



Абдиев К.



Бобукеева М.Р.

№ 04-0