

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Исраилова Данияра Эдилбековича о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления»

30 апреля 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А. при секретаре Кененсариевой Н.А. рассмотрев обращение Исраилова Данияра Эдилбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 4 апреля 2022 года поступило ходатайство Исраилова Д.Э. о проверке соответствия пункта 3 части 2 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления» части 2 статьи 23, абзацу первому части 1 статьи 24, части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что согласно части 2 статьи 23 Конституции, принцип соразмерности является универсальным гарантом защиты прав человека, их сбалансированное ограничение обеспечит гармонию в обществе. Критерием границы применения принципа соразмерности выступает взаимосвязь прав и обязанностей. Однако, по его мнению, действие оспариваемой нормы нарушает данный принцип несоразмерно ограничивая

право граждан на занятие должности акима лицам, являющимся уроженцами соответствующего района.

Исраилов Д.Э., ссылаясь на абзац первый части 1 статьи 24 Конституции, отмечает, что конституционные гарантии запрета на дискриминацию применяются, в том числе, на государственной гражданской службе, основанной на единстве и целостности системы государственного управления, одним из принципов которого является равный доступ граждан при поступлении на государственную службу, исключаящей какие-либо формы дискриминации (пункт 4 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»).

Однако, в нарушение данного запрета оспариваемая норма ставит уроженцев определенного региона в неравное положение с уроженцами других регионов, поскольку последние имеют возможность претендовать на должность акима соответствующего региона только на основании того, что они не являются уроженцами региона, где есть вакансии должности акима. Тем самым, уроженцы этого региона, не имея возможности претендовать на должность акима, лишаются равного доступа при поступлении на государственную службу несмотря на их профессиональное соответствие.

Заявитель указывает, что согласно части 1 статьи 42 Конституции каждый имеет право на свободу труда, распоряжаться своими способностями к труду, на выбор профессии и рода занятий, охрану и условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, а также право на получение оплаты труда, не ниже установленного законом прожиточного минимума.

По мнению субъекта обращения, право на труд представляет собой статутное право человека, которое является важнейшим условием реализации социальных потребностей личности, удовлетворения его основных материальных и духовных запросов. Право на труд, а именно свобода труда, является составной частью свободы личности, как способ самоутверждения человека в выборе рода занятий, исходя из его навыков, образования, профессиональной подготовки и общественных потребностей без

дискриминации, с обеспечением достойного существования трудящегося и его семьи.

По мнению заявителя, место рождения не должно быть причиной отказа в доступе на государственную службу, поскольку запрет дискриминации в сфере труда означает равные возможности всех граждан в осуществлении своих способностей к труду. Устранение дискриминации - важнейшая предпосылка для выбора гражданами своей профессии и получения за это вознаграждения. Дискриминация приводит к возникновению неравенства на рынке труда и появлению несправедливых преимуществ. Более производительная и лояльная рабочая сила в сочетании с эффективными ресурсами способствует росту производительности и конкурентоспособности.

Исраилов Д.Э. также указывает нормы международных актов, устанавливающих право каждого человека на свободу труда, а также гарантии, исключаящие какие-либо формы дискриминации (часть 1 статьи 23 Всеобщей Декларации прав человека, часть 2 статьи 2, часть 1 статьи 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, часть 3 статьи 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, часть 1 статьи 14, часть 3 статьи 29 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Исраилова Д.Э. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме

ходатайства, отвечающее требованиям вышеуказанного конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли пункт 3 части 2 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления» нормам Конституции, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Исраилова Д.Э. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Исраилова Данияра Эдилбековича о проверке соответствия пункта 3 части 2 статьи 9 Закона Кыргызской Республики «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления» части 2 статьи 23, абзацу первому части 1 статьи 24, части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева

К.А. Дуйшеев

№ _____