



уменьшающие права и свободы человека и гражданина (часть 1, пункт 10 части 4 статьи 20, часть 2 статьи 46).

По мнению Сейитбекова У.Д. в Конституции и других нормативных правовых актах Кыргызской Республики допускается существование норм, ограничивающих права человека и гражданина в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. При этом такие ограничения должны быть исчерпывающими, четко сформулированными и однозначными в их понимании. Так, статья 254-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, регламентирующая вопросы самовольной постройки и предусматривающая возможность ее сноса, выступает в качестве нормы, содержащей основания ограничивающие право на жилье.

Вместе с тем, Сейитбеков У.Д. считает, что оспариваемая норма не содержит в себе исчерпывающих обстоятельств, при наличии которых должен производиться снос здания. В связи с чем, в правоприменительной практике это дает возможность судебным органам, сотрудникам государственных органов, силовым структурам применять ее по отношению к гражданам, у которых истек срок договора аренды или же право временного пользования земельным участком.

Так, часть 1 статьи 254-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики содержит исчерпывающий перечень случаев, когда осуществляется снос самовольной постройки. Вместе с тем, абзац четвертый части 2 статьи 254-1 указанного Кодекса, согласно которой снос самовольной постройки осуществляется за счет средств органа местного самоуправления, принявшего решение о ее сносе, не содержит перечня указанных случаев. Соответственно, по мнению заявителя, он может быть применен в нарушение требований части 1, пункта 10 части 4 статьи 20, части 2 статьи 46 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в своем ходатайстве указывает, что в настоящее время, в случаях, когда гражданин заключил договор аренды земельного участка с

последующим проектированием и постройкой жилых помещений к существующему жилому дому, Государственная инспекция по экологической и технической безопасности при Правительстве Кыргызской Республики обращается с иском в суд о сносе таких построек, ввиду истечения срока договора аренды на данный земельный участок.

Сейитбеков У.Д. считает, что вышеуказанные правоотношения не должны регулироваться статьей 254-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, поскольку данные строения не относятся к самовольным. При этом, по его мнению, в законодательстве Кыргызской Республики отсутствуют правовые нормы, регулирующие правоотношения в случаях истечения срока договора аренды на земельных участках, где осуществлялось строительство. Учитывая доводы, изложенные в своем ходатайстве, заявитель указывает о необходимости внесения соответствующих поправок в статью 254-1 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики, в целях исключения противоречивой и неправильной практики ее применения.

В этой связи, Сейитбеков У.Д. просит признать статью 254-1 Гражданского Кодекса противоречащей части 1, пункту 10 части 4 статьи 20, части 2 статьи 46 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сейитбекова У.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

Согласно пункту 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должна быть позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование



со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Между тем, исходя из доводов, представленных в обращении, заявителем поставлены вопросы:

- отсутствия нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере строительства жилых помещений на арендуемых земельных участках после истечения срока договора аренды или прекращения права пользования земельным участком (пробела в законодательстве);

- неправильного и противоречивого применения оспариваемой нормы;

- необходимости внесения поправок в статью 254-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, ввиду ее несоответствия другим статьям указанного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики устанавливает и решает исключительно вопросы права. Рассмотрение вопросов, связанных с восполнением пробела в праве, устранением коллизий, с правоприменением оспариваемых нормативных положений в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (статья 18).

Следовательно, вышеуказанные доводы заявителя, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм, что, согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 1 и 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате

Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сейитбекова Улана Доолаткелдиевича о проверке конституционности статьи 254-1 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

 Бобукеева. М.Р.

 Айдарбекова Ч.А.

 Киргизбаев К.М.

08-0