



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Гаджиева Али-Хаджы,
представляющего интересы жилищно-эксплуатационного кооператива № 62,
о проверке конституционности пункта 2 статьи 7 Закона Кыргызской
Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений
многоквартирных домов»

13 марта 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Саалаева Ж.И., Айдарбековой Ч.А., Осмоновой Ч.О. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Гаджиева Али-Хаджы, представляющего интересы жилищно-эксплуатационного кооператива № 62, о проверке конституционности пункта 2 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений многоквартирных домов»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 2 февраля 2018 года поступило ходатайство Гаджиева Али-Хаджы, представляющего интересы жилищно-эксплуатационного кооператива № 62, о признании пункта 2 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений

многоквартирных домов» противоречащим части 4 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Согласно доводам, изложенным в представленном ходатайстве, пункт 2 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений многоквартирных домов», устанавливающий обязанность товариществ собственников жилья заключать договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме с собственниками, в том числе, и не являющимися членами товарищества, наносит ущерб жилищным кооперативам, товариществам собственников жилья и жильцам домов, вступая в противоречие с частью 4 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой Кыргызская Республика защищает собственность своих граждан и юридических лиц, а также свою собственность, находящуюся на территории других государств.

Субъект обращения считает, что оспариваемый пункт лишает юридических лиц права на защиту своего имущества и общего имущества членов товарищества собственников жилья. В своем ходатайстве Гаджиев А. отмечает, что численность членов кооператива составляет 212 квартир, среди которых есть собственники квартир, не являющиеся членами данного кооператива. Поскольку отдельные собственники квартир имеют задолженности по оплате услуг кооператива (оплата услуг дворника, сантехника, электрика, членские взносы), заявитель обратился с иском в Свердловский районный суд города Бишкек о взыскании задолженности по оплате расходов на управление общим имуществом многоквартирного дома к ответчику - члену жилищно-эксплуатационного кооператива № 62 Грабову А.Н. Однако суд оставил данное заявление без движения и указал истцу приложить к исковому заявлению договор о содержании и ремонте общего имущества многоквартирного дома согласно требованиям пункта 2 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений многоквартирных домов». Заявитель утверждает, что

заключение такого договора является невозможным, поскольку лица, имеющие задолженность, умышленно уклоняются от составления договора.

Заявитель в своем ходатайстве указывает, что обязанность заключать договор, установленная оспариваемой нормой, противоречит также подпункту 4 части 2 статьи 13 вышеуказанного Закона, согласно которому установление размера обязательных платежей и взносов членом товарищества относится к компетенции общего собрания членом товарищества собственников жилья. При этом, заявитель отмечает о неясности обязательного заключения договора с членами кооператива, если вопросы определения тарифов на кооперативные услуги относятся к полномочиям общего собрания.

Более того, заявитель считает, что нормы пункта 2 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений многоквартирных домов» вступают в конфликт с нормами: части 1 статьи 22 данного Закона, в которой установлена обязанность собственников жилья, независимо от членства в товариществе собственников жилья, участвовать в общих расходах по содержанию общего имущества, управляемого товариществом собственников жилья; частям 3 и 7 статьи 37 Жилищного кодекса Кыргызской Республики, согласно которым обязанность по оплате расходов на управление общим имуществом многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений (жилых и нежилых) в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме; а уполномоченные органы или лица, управляющие общим имуществом многоквартирного дома, вправе обратиться в суд о взыскании задолженности по оплате расходов на содержание общего имущества с собственников помещений.

По мнению заявителя, отдельные собственники имущества, имеющие задолженность по оплате расходов, будут злоупотреблять нормами обжалуемой статьи и умышленно уклоняться от заключения договора, что нарушает гарантированные частью 4 статьи 12 Конституции права не только

жилищно - эксплуатационного кооператива № 62, но и других аналогичных юридических лиц.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Гаджиева Али-Хаджы, представляющего интересы Жилищно-эксплуатационного кооператива № 62, и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, частью 1 статьи 4 и статьей 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их противоречия Конституции, дает заключение о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров, дает заключение к проекту закона об изменениях в Конституцию. Тем самым, Конституция установила исчерпывающий перечень вопросов, подведомственных Конституционной палате, к которым оценка конституционности правоприменения и выявление противоречий (несоответствий) между различными нормативными правовыми актами или внутри одного нормативного правового акта не входит.

Между тем, приводимые доводы заявителя основываются на том, что обжалуемые нормы Закона Кыргызской Республики «О товариществах собственников жилых и нежилых помещений многоквартирных домов»

противоречат не только другим нормам этого же Закона, но и Жилищному кодексу Кыргызской Республики.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении заявителя должны быть указаны конкретные основания к рассмотрению обращения в рамках конституционного судопроизводства, правовое обоснование своей позиции по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики, а также обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты.

Однако, в обращении не приведены правовые аргументы, каким образом обязательное заключение договора на оказание услуг кооперативом нарушает гарантированное Конституцией право на защиту Кыргызской Республикой собственности граждан и юридических лиц.

Вместе с тем, в ходатайстве заявителя не приводится соответствующее правовое обоснование противоречия оспариваемой нормы Конституции, на котором заявитель основывает свои требования о нарушении принципа неприкосновенности права собственности, заложенных в статье 12 Конституции.

Таким образом, приводимые доводы заявителя не могут рассматриваться как правовые аргументы, свидетельствующие о наличии неопределенности, в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемая норма, и поэтому его обращение, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 1, 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство гражданина Гаджиева Али-Хаджа, представляющего интересы жилищно-эксплуатационного кооператива № 62.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:



Саалаев Ж.И.



Айдарбекова Ч.А.



Осмонова Ч.О.

№ 09-0