



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Сабирова Нурбека Нуркановича о проверке конституционности
нормативного положения части 2 статьи 20 Закона Кыргызской
Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской
Республики» от 28 июля 2017 года № 147, выраженного словами «решение
Дисциплинарной комиссии принимается большинством голосов
присутствующих членов»

18 апреля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение гражданина Сабирова Нурбека Нуркановича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 6 марта 2018 года поступило ходатайство Сабирова Н.Н. о признании нормативного положения части 2 статьи 20 Закона Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» от 28 июля 2017 года № 147, выраженного словами «решение Дисциплинарной комиссии принимается большинством голосов

присутствующих членов», противоречащим пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Сабилов Н.Н. считает, что оспариваемая норма противоречит части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики, провозглашающей независимость судей, поскольку судья, по мнению заявителя, фактически является зависимым лицом в силу того, что Дисциплинарная комиссия, обладающая широкими полномочиями в отношении судей Кыргызской Республики, может принять решение простым большинством от голосов присутствующих членов Дисциплинарной комиссии.

Заявитель отмечает, что в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» Дисциплинарная комиссия состоит из 9 членов, которая считается правомочной после формирования не менее двух третей ее состава. Таким образом, Дисциплинарная комиссия обладает кворумом для принятия решения при наличии 6 членов.

При этом, согласно абзацу 2 части 2 статьи 20 вышеуказанного Закона член Дисциплинарной комиссии, проводивший служебное расследование, не вправе участвовать в принятии решения. Следовательно, из 6 членов Дисциплинарной комиссии один из членов не будет принимать участие в принятии решения.

По мнению заявителя, оспариваемое положение допускает возможность, когда решение принимается 4 голосами членов Дисциплинарной комиссии, что составляет меньшинство от общего числа членов данной комиссии (9 членов).

Как полагает заявитель, сам способ формирования Дисциплинарной комиссии свидетельствует о том, что законодатель принял меры к тому, чтобы была система сдержек и противовесов, направленная на объективное вынесение решений указанной комиссией. Именно по этой причине данная комиссия формируется Президентом Кыргызской Республики, Жогорку

Кенешем и Советом судей Кыргызской Республики по одной трети состава комиссии соответственно. Таким образом, представители разных ветвей власти принимают участие в формировании состава указанной комиссии.

Вместе с тем, возможность принятия решения указанной комиссией 4 голосами ставит под сомнение его объективность и легитимность.

Субъект обращения отмечает, что согласно части 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики в случае нарушения требований безупречности судья освобождается от должности по предложению дисциплинарной комиссии при Совете судей в соответствии с конституционным законом. По указанным основаниям судьи Верховного суда могут быть досрочно освобождены от занимаемой должности Жогорку Кенешем большинством не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Жогорку Кенеша по представлению Президента Кыргызской Республики. В данном случае Конституция Кыргызской Республики обеспечивает независимость судьи Верховного суда путем установления порядка, предусматривающего его освобождение от должности квалифицированным большинством от общего числа депутатов парламента. Однако судьи местных судов находятся в ущемленном положении, так как решение в отношении них принимается Дисциплинарной комиссией простым большинством от голосов присутствующих ее членов.

Таким образом, Сабиров Н.Н. полагает, что возможность принятия Дисциплинарной комиссией решения меньшинством от общего числа членов влияет на независимость судьи, и следовательно, оспариваемое положение создает препятствие для осуществления справедливого и беспристрастного правосудия, что напрямую нарушает право на судебную защиту, закрепленное в пункте 8 части 5 статьи 20, а также в части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, согласно которым право на судебную защиту не подлежит никакому ограничению, каждому

гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Сабирова Н.Н. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии правовых аргументов, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении заявителя должны быть указаны конкретные основания к рассмотрению обращения в рамках конституционного судопроизводства, правовое обоснование своей позиции по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Однако, правовые нормы, закрепленные в пункте 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики, устанавливающих и гарантирующих право каждого на судебную защиту и независимость судьи, не находятся в системной связи с оспариваемой нормой, поскольку предмет ее регулирования затрагивает только вопрос принятия решения Дисциплинарной комиссией большинством голосов присутствующих членов. При этом, приводимые доводы заявителя никоим образом не затрагивают право каждого на судебную защиту.

Также отмечаем, что согласно статье 24 Закона Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики», решение Дисциплинарной комиссии о наложении дисциплинарного взыскания на судью может быть обжаловано в случаях и порядке, определяемых Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики.

В свою очередь, частями 1 и 5 статьи 204 указанного Кодекса установлено, что судья, привлеченный к дисциплинарной ответственности, либо лицо (лица), подавшие жалобу или представление в Дисциплинарную комиссию при Совете судей, считающие, что при принятии решения Дисциплинарной комиссией при Совете судей о досрочном освобождении судьи от занимаемой должности был нарушен порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, вправе обратиться с заявлением (жалобой) в суд по месту нахождения ответчика. Суд, установив обоснованность заявления (жалобы), признает оспариваемое решение недействительным и отменяет решение Дисциплинарной комиссии при Совете судей либо отказывает в удовлетворении заявления (жалобы), если установит, что оспариваемое решение является законным.

В связи с изложенным, коллегия судей не находит правовой неопределённости в приводимых доводах заявителя, которые не могут

рассматриваться с точки зрения правовых аргументов, подтверждающих сомнения в конституционности оспариваемых норм.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

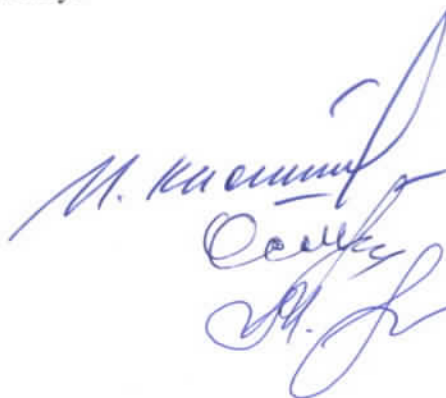
О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сабилова Нурбека Нуркановича.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:



Касымалиев М.Ш.

Осмонова Ч.О.

Бобукеева М.Р.

№ 13-0