



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Каунаш Калдыбая Ашимбековича в интересах Васilenko Ольги Ивановны  
о проверке конституционности части 2 статьи 375, частей 1, 4, 5 статьи 379  
Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

23 апреля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда  
Кыргызской Республики в составе: Осконбаева Э.Ж., Абдиева К.,  
Касымалиева М.Ш., при секретаре Джолгокпаевой С.А. рассмотрев  
обращение Каунаш К.А. в интересах Васilenko О.И.

**УСТАНОВИЛА:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской  
Республики 15 марта 2018 года поступило ходатайство Каунаш К.А. в  
интересах Васilenko О.И. о признании части 2 статьи 375, частей 1, 4, 5  
статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской  
Республики противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20 и части 2 статьи  
40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, 21 ноября 2011 года Васilenko И.А. на  
основании заключенного со своей дочерью Васilenko О.И. договора  
дарения передал ей в собственность жилой дом, расположенный в селе  
Ново-Покровка, улица Лермонтова 17. По истечении 6 лет после смерти

Василенко И.А. 02 февраля 2017 года брат заявительницы Василенко П.И., усомнившись в действительности вышеуказанного договора дарения, обратился Ысык-Атинский районный суд с исковым заявлением о признании договора дарения от 21 ноября 2011 года недействительным.

Однако, определением Ысык-Атинского районного суда от 05 апреля 2017 года гражданское дело по исковому заявлению Василенко П.И. было прекращено производством ввиду отказа в удовлетворении ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока исковой давности. В дальнейшем, судебной коллегией Чуйского областного суда 31 мая 2017 года вышеуказанное определение Ысык-Атинского районного суда было оставлено в силе.

Вместе с тем, постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 16 ноября 2017 года вышеуказанные судебные акты были отменены, истцу Василенко П.И. был восстановлен пропущенный срок исковой давности, так как судебная коллегия посчитала, что истец Василенко П.И. узнал о наличии оспариваемого договора дарения между Василенко И.А. и Василенко О.И. лишь 18 января 2017 года, а в суд он обратился 02 февраля 2017 года, соответственно, срок исковой давности не пропущен.

Позже, заявительнице стало известно, что истец знал о существовании оспариваемого им договора дарения и ранее. Так, в соответствии с письменным ответом Ысык-Атинского управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество Василенко П.И. еще 23 мая 2014 года получил выписку из государственного реестра прав на недвижимое имущество, в которой было указано, что согласно договору дарения от 21 ноября 2011 года собственником наследственного имущества является Василенко И.А..

Заявитель считает, что данное обстоятельство, существовавшее на момент принятия постановления судебной коллегии Верховного суда от 16

ноября 2017 года, относится к вновь открывшимся обстоятельствам и существенно влияет на объективность судебного решения.

В связи с этим, Василенко О.И. обратилась в Ысык-Атинский районный суд с заявлением о пересмотре постановления судебной коллегии Верховного суда от 16 ноября 2017 года по вновь открывшимся обстоятельствам, однако суд отказал в принятии заявления и передачи дела на рассмотрение Верховного суда, сославшись на часть 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов суда кассационной инстанции, которыми изменено решение суда или постановлено новое решение, производится судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного, Василенко О.И. 23 января 2018 года обратилась в Верховный суд Кыргызской Республики с соответствующим заявлением, на которое был получен ответ, что в соответствии с требованиями статьи 375 Гражданского процессуального кодекса, постановление судебной коллегии Верховного суда от 16 ноября 2017 года не подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, так как спор по делу еще не разрешен по существу.

По мнению заявителя, Верховный суд обязан пересмотреть свое постановление по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с требованиями частей 1, 4, 5 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса и вынести определение об удовлетворении либо отклонении заявления, окончательно установив факт законности или незаконности восстановления пропущенного срока исковой давности Василенко П.И. Соответственно, до рассмотрения указанного заявления Верховным судом, Ысык-Атинский районный суд не вправе рассматривать исковое заявление Василенко П.И. о признании недействительным договора дарения по существу.

Как полагает субъект обращения, Верховный суд, не соблюдая требования указанных норм обозначенного Кодекса и требуя рассмотрения дела по существу, своими действиями нарушает конституционные права Василенко О.И.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы Гражданского процессуального кодекса противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20 и части 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Каунаш К.А. в интересах Василенко О.И. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осконбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и соответствия обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами,

между правовым обоснованием обращающегося и конституционными установлениями должна прослеживаться системная связь.

Тогда как, исходя из содержания ходатайства установить, каким именно образом оспариваемые нормы действуют и нарушают конституционные права на судебную защиту и защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, не представляется возможным (пункт 8 части 5 статьи 20 и часть 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики).

Приведенные доводы по своей сути касаются отдельных случаев правоприменения оспариваемых норм судебными органами и не могут рассматриваться в качестве правовых аргументов, доказывающих их неконституционность. Между тем, разрешение вопросов, связанных с правоприменительной практикой, в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит.

Согласно части 1 статьи 19 указанного конституционного Закона Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики устанавливает и решает исключительно вопросы права.

Следовательно, приведённые в обращении доводы заявителя, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм и не порождают неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемые нормы, что согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является непременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4, 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона

Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**О ПРЕДЕЛИЛА:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Каунаш Калдыбая Ашимбековича в интересах Васilenko Ольги Ивановны.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Осконбаев Э.Ж.

Абдиев К.

Касымалиев М.Ш.

№ 14-0