



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Дуйшенбекова Нурдина
Ракымбаевича представляющего интересы Дербишалиевой Калиман, Ногойбаевой
Бубужамал, Ногойбаева Нурланбека Тугеловича, Нурбекова Эркимбека,
Шерматовой Гульбайры Бердибековны, Урумканова Асейин Турдукеевича о
проверке конституционности части 2 статьи 147 Налогового кодекса
Кыргызской Республики

24 апреля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Саалаева Ж.И., Айдарбековой Ч.А. и Осмоновой Ч.О., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Дуйшенбекова Н.Р. представляющего интересы Дербишалиевой К., Ногойбаевой Б., Ногойбаева Н.Т., Нурбекова Э., Шерматовой Г.Б., Урумканова А.Т.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 14 марта 2018 года поступило ходатайство Дуйшенбекова Н.Р., представляющего интересы Дербишалиевой К., Ногойбаевой Б., Ногойбаева Н.Т., Нурбекова Э., Шерматовой Г.Б., Урумканова А.Т., о признании части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Субъект обращения сообщает, что необходимость обращения в

Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики возникла в результате следующих обстоятельств.

Доверителям Дуйшенбекова Н.Р. - Дербишалиевой К., Ногойбаевой Б., Ногойбаеву Н.Т., Нурбекову Э., Шерматовой Г.Б., а также Урумканову А.Т. налоговыми органами были начислены налоги, штрафы и пени с которыми они были не согласны.

В связи с чем, 9 января 2015 года Дербишалиева К., Ногойбаева Б., Ногойбаев Н.Т., Нурбеков Э., Шерматова Г.Б. обратились в Государственную налоговую службу при Правительстве Кыргызской Республики с жалобой на решения УГНС по Аламудунскому району и УГНС по Свердловскому району.

28 января Урумканов А.Т. обратился в Государственную налоговую службу при Правительстве Кыргызской Республики с жалобой на решения УГНС по Аламудунскому району.

В жалобах доверителей Дуйшенбекова Н.Р. были изложены доводы и доказательства, указывающие на то, что решения УГНС по Аламудунскому и УГНС по Свердловскому районам являются недействительными и подлежат отмене.

Однако, Государственная налоговая служба при Правительстве Кыргызской Республики, отказала доверителям заявителя, мотивируя это тем, что в соответствии с частью 2 статьи 147 Налогового Кодекса Кыргызской Республики, их жалобы на решения УГНС по Аламудунскому и УГНС по Свердловскому району не подлежат рассмотрению, поскольку поданы по истечении установленного срока.

Не согласившись с решением Государственной налоговой службы Дербишалиева К., Ногойбаева Б., Ногойбаев Н.Т., Нурбеков Э., Шерматова Г.Б. и Урумканов А.Т. обратились в Межрайонный суд города Бишкек с заявлениями о признании недействительными решений УГНС по Аламудунскому району и УГНС по Свердловскому району, а также признании незаконными отказов Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики в рассмотрении жалоб на эти решения. В обоснование исковых требований

доверители Дуйшенбекова Н.Р. указали доводы о том, что решения налоговых органов являются незаконными и подлежат отмене.

При рассмотрении иска в суде уполномоченный налоговый орган просил суд отказать в удовлетворении искового заявления на том основании, что уполномоченный налоговый орган действовал в соответствии частью 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой, поданная жалоба налогоплательщиком на решение налогового органа по истечении 30 календарных дней со дня, следующего за днем вручения налогоплательщику этого решения, не подлежит рассмотрению.

Решениями Межрайонного суда города Бишкек от 30 мая 2017 года и 14 октября 2016 года заявление Дербишалиевой К., Ногойбаевой Б., Ногойбаева Н.Т., Нурбекова Э., Шерматовой Г.Б. к УГНС по Аламудунскому району и УГНС по Свердловскому району и Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики и заявление Урумканова А.Т. к УГНС по Аламудунскому району и Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решениями Межрайонного суда города Бишкек, вышеуказанные лица обратились с апелляционными жалобами в Бишкекский городской суд.

Определениями Бишкекского городского суда от 3 августа 2017 года и 16 декабря 2016 года апелляционные жалобы, оставлены без удовлетворения, решения Межрайонного суда города Бишкек от 30 мая 2017 года и 14 октября 2016 года оставлены без изменения.

В обоих случаях Бишкекский городской суд мотивировал отказы в удовлетворении апелляционных жалоб тем, что Государственная налоговая служба при Правительстве Кыргызской Республики действовала согласно части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Таким образом, доводы и доказательства, на основании которых доверители Дуйшенбекова Н.Р. оспаривали законность и обоснованность вынесения решений УГНС по Аламудунскому району и УГНС по Свердловскому району, не были

рассмотрены по существу ни в одной из судебных инстанций.

Дуйшенбеков Н.Р. отмечает, что акты судов по заявлениям Дербишалиевой К., Ногойбаевой Б., Ногойбаева Н.Т., Нурбекова Э., Шерматовой Г.Б., Урумканова А.Т., отражают не выводы судов по данным делам, а общую позицию судебной власти по вопросу применения оспариваемой нормы, которая отражена в постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 03 июля 2017 года.

Заявитель считает, что право налогоплательщика на судебную защиту ограничивается не актами судов об отказе в удовлетворении их исковых требований, а самой нормой части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики, которая полностью исключает возможность судебной проверки актов налоговых служб.

Следовательно, как отмечает субъект обращения, формально признавая право налогоплательщика на оспаривание отказа в рассмотрении жалобы на решения и действия налоговых органов в случае пропуска срока обжалования, оспариваемая норма фактически лишает налогоплательщика возможности защитить свои права в суде, поскольку часть 2 статьи 147 Налогового кодекса, в совокупности с нормами части 1 статьи 147 и части 7 статьи 149 обозначенного Кодекса, создает непреодолимое препятствие для рассмотрения жалобы на действия налоговых органов по существу, как в досудебном, так и в судебном порядке.

При этом, по мнению заявителя, пропуск налогоплательщиком срока обжалования решения налогового органа в досудебном порядке, может быть вызван уважительными обстоятельствами (длительная служебная командировка, стихийное бедствие, тяжелая болезнь и др.).

Также, налогоплательщик не имеет возможности обжаловать решение органа налоговой службы в уполномоченном налоговом органе и/или оспорить это решение в судебных органах по вновь открывшимся обстоятельствам, которые стали известны по истечении срока на обжалование решения налогового органа.

В связи с вышеизложенным, Дуйшенбеков Н.Р. считает, что часть 2 статьи

147 Налогового кодекса противоречит части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

В связи с чем, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство гражданина Дуйшенбекова Нурдина Рахимбаевича представляющего интересы Дербишалиевой Калиман, Ногойбаевой Бубужамал, Ногойбаева Нурланбека Тугеловича, Нурбекова Эркимбека, Шерматовой Гульбайры Бердибековны, Урумканова Асейина Турдукеевича и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Саалаева Ж.И., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики является одной из стадий конституционного судопроизводства, где коллегией судей в соответствии с частями 1 и 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» решается вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, исходя, прежде всего из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству, и соответствия обращения требованиям данного конституционного Закона.

По существу, проверяемого ходатайства и из представленных материалов усматривается, что обращение заявителя обусловлено результатами проверки соблюдения налогового законодательства и вытекающими из него последствиями, которые носят исключительно правоприменительный характер и сводятся к проверке законности применения судом норм материального и процессуального права.

В этой связи коллегия судей отмечает, что частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики установлен исчерпывающий перечень дел, подведомственных Конституционной палате, в число которых не входит дача правовой оценки действиям (бездействиям) государственных органов и судов

общей юрисдикции по применению ими законодательства.

Заявитель в своём ходатайстве вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводит в обоснование своей позиции каких - либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции Кыргызской Республики, оспариваемые нормы, что согласно части 2 статьи 24 упомянутого закона является основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

В отношении позиции заявителя об ограничении оспариваемыми нормами права на судебную защиту налогоплательщиков по вопросам администрирования налогообложения следует отметить, что частью 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать такое решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.

В свою очередь, частью 3 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики установлено, что в случае невозможности обжалования действия (бездействия) административного органа в досудебном порядке иск на действие подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда истец узнал о его совершении, а на бездействие административного органа - в течение трех месяцев по истечении тридцати рабочих дней со дня обращения истца в соответствующий административный орган.

В этой связи, если рассматривать оспариваемые положения в системной связи с положениями статьей 149 и 152 Налогового кодекса Кыргызской Республики можно сделать вывод о том, что право на судебную защиту у налогоплательщиков не ограничено и соответственно не может привести к нарушениям положений части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Относительно доводов касающихся требований части 2 статьи 15

Налогового кодекса, согласно которой при наличии противоречия между названным Кодексом и актами налогового законодательства и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики для регулирования налоговых правоотношений применяются нормы, установленные указанным Кодексом. Следует отметить, что в данном случае речь идет именно о налоговых правоотношениях, в который не входит судебный порядок рассмотрения дел обжалования решения уполномоченного налогового органа, для обеспечения определенности налоговых правоотношений. Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики устанавливает порядок судопроизводства по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений, процессуальные принципы и правила рассмотрения и разрешения данных споров в суде.

Согласно части 3 статьи 32 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» в случае коллизии между нормативными правовыми актами, обладающими равной юридической силой, и если ни один из них не противоречит акту с более высокой юридической силой, действуют положения акта, регулирующего данную сферу правоотношений.

Следовательно, действующее правовое регулирование обжалования решений налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц является достаточным для обеспечения полной и эффективной судебной защиты прав и свобод как необходимого элемента конституционно-правового режима, основанного на принципах верховенства права и правового государства.

Таким образом, при осуществлении проверки обращения, в установленном конституционным Законом порядке, коллегия судей Конституционной палаты не обнаружила неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики, оспариваемые нормы. Тогда как основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства, согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является наличие неопределенности в

вопросе о том - соответствует ли Конституции Кыргызской Республики оспариваемые нормы.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, в том числе, в случае, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям названного конституционного Закона.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Дуйшенбекова Нурдина Рахимбаевича представляющего интересы Дербишалиевой Калиман, Ногойбаева Бубужамал, Ногойбаева Нурланбека Тугеловича, Нурбекова Эркимбека, Шерматовой Гульбайры Бердибековны, Урумканова Асейина Турдукеевича о признании части 2 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Саалаев Ж.И.

Айдарбекова Ч.А.

Осмонова Ч.О.

15-0