



КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН  
КОНСТИТУЦИЈАЛЫК ПАЛАТАСЫНЫН СУДЬЯЛАР КОЛЛЕГИЯСЫНЫН  
АНЫКТАМАСЫ

о принятии к производству обращения граждан Карабаева Тимура  
Эднановича и Евсеева Павла Николаевича

15 апреля 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Нарынбековой А.О., Айдарбековой Ч.А., Осмоновой Ч.О., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение граждан Карабаева Тимура Эднановича и Евсеева Павла Николаевича

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 19 марта 2014 года поступило ходатайство граждан Карабаева Тимура Эднановича и Евсеева Павла Николаевича в котором они просят признать неконституционной части 1 и 6 статьи 119 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее-УПК), в виду их несоответствия части 2 статьи 12 и части 1 статьи 42 Конституции.

Заявители полагают, что оспариваемые нормы УПК ущемляют гарантированное Конституцией право граждан на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, результатами своей деятельности и не соответствует определенному Конституцией порядку изъятия имущества у собственника.

Так, действующая редакция части 1 статьи 119 УПК, предоставляющее право только следователю, с санкции прокурора, накладывать арест на имущество граждан не соответствует требованиям части 2 статьи 12 Конституции, в соответствии с которой собственность неприкосновенна, никто не может быть произвольно лишен своего имущества. Изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда. При этом, принудительное изъятие имущества без решения суда допускается в случаях, предусмотренных законом, в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Законность такого изъятия подлежит обязательному рассмотрению судом.

Согласно части 6 статьи 119 УПК имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

По мнению заявителей, передача арестованного имущества, без определения этого действия как «изъятие» возможно в одном случае – лишь при наличии согласия лица (добровольно), у которого имущество арестовано. Что возможно лишь, в случае передачи арестованного имущества на ответственное хранение самому собственнику при согласии на это владельца, либо владельцу арестованного имущества при согласии на это собственника. Соответственно, передача арестованного имущества помимо воли собственника либо его владельца не может рассматриваться и трактоваться как «передача», поскольку этому действию предшествует «изъятие» имущества у собственника либо владельца.

В этой связи, действующая редакция части 6 статьи 119 УПК, определяющая, как «передача», а не «изъятие» арестованного имущества, ситуацию, в момент определения имущество для ответственного хранения помимо воли собственника, либо владельца, позволяет следователю, прокурору

палату.

единолично принимать решение об изъятии имущества и передачи его иному лицу либо организации для хранения.

Таким образом, часть 6 статьи 119 УПК противоречит требованиям части 1 статьи 42 Конституции, поскольку нарушает право граждан на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, «результатами своей деятельности и части 2 статьи 12 Конституции, предусматривающей возможность изъятия арестованного имущества исключительно по решению суда, либо в определенных случаях без такового, но с обязательной проверкой судом законности проведенного изъятия.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству граждан Карабаева Т.Э. и Евсеева П.Н., заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

1. Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции части 1 и 6 статьи 119 УПК, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

2. Представленное ходатайство граждан Карабаева Т.Э. и Евсеева П.Н., соответствует требованиям статей 18, 20, 21, 24, 25, 26 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. Принять обращение граждан Карабаева Т.Э. и Евсеева П.Н. к производству.
2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную

Коллегия судей:

А.О. Нарынбекова

Ч.А. Айдарбекова

Ч.О. Осмонова