



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения

Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности
статей 323, 360, пункта 2 статьи 386 и статьи 749 Гражданского кодекса
Кыргызской Республики

25 апреля 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Бобукеевой М.Р., Осмоновой Ч.О., Киргизбаева К.М. при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности статей 323, 360, пункта 2 статьи 386 и статьи 749 Гражданского кодекса Кыргызской Республики,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 26 марта 2018 года поступило ходатайство Сладкова В.К. о признании статей 323, 360, пункта 2 статьи 386 и статьи 749 Гражданского кодекса Кыргызской Республики противоречащими части 4 статьи 3, части 3 статьи 5, части 2 статьи 6, части 2 статьи 12, части 3 статьи 16, части 1 и пункту 8 части 4 статьи 20, части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в своем обращении излагает доводы о том, что Конституцией Кыргызской Республики гарантируется право каждого на судебную защиту его прав и свобод, предусмотренные Конституцией и законами Кыргызской Республики. Каждый имеет право на обращение в органы государственной

3810036

власти, органы местного самоуправления и к их должностным лицам, которые обязаны предоставить обоснованный ответ в установленный законом срок (часть 1 статьи 40 и часть 1 статьи 41).

Согласно приложенным к ходатайству материалам, Сладков В.К. заключил договор банковского вклада с ОАО РК «Аманбанк» от 12 декабря 2005 года, пролонгировав предыдущий договор от 11 мая 2005 года. Однако, ввиду уклонения данного Банка от договорных обязательств по выдаче суммы вклада и начисленных по ней процентам, заявитель обратился с исковым заявлением в Жети-Огузский районный суд Иссык-Кульской области о взыскании суммы вклада, неустойки, процентов и компенсации морального вреда с ОАО РК «Аманбанк» в общей сумме 339 028 840 сомов. Указанная сумма образовалась с 13 декабря 2006 года по 10 февраля 2015 года, что составляет 2980 дней просрочки за несвоевременную выплату вклада и процентов по нему. Согласно подпункту 3.1. пункта 3 вышеуказанного договора, плата за пользование денежными средствами устанавливалась в размере 20 процентов годовых, а размер неустойки в соответствии с пунктом 4.2. данного договора составлял 3 процента от суммы вклада за каждый день просрочки (итого просрочка за 2980 дней равна 106 404 050 сом). При этом, истцом были произведены расчеты: по уклонению возврата денежных средств из расчета 26 процентов годовых (2 523 489 сомов); компенсации за потраченное время (6 000 000 сомов), причинению морального вреда (10 000 000 сомов); по расходам юридических услуг (100 000).

Кроме того, в данном заявлении истец просил взыскать с ответчика в доход республиканского бюджета размер цены иска в соответствии со статьей 37 Закона Кыргызской Республики «О защите прав потребителей» и отказать в удовлетворении встречного иска ОАО РК «Аманбанк» о признании недействительным вышеуказанного договора банковского вклада.

В ходе судебного разбирательства председатель Правления ОАО РК «Аманбанк» обратился со встречным иском, указав, что договор банковского вклада от 12 декабря 2005 года заключен между Сладковым В.К. и филиалом

Банка в лице бывшего директора Орозбаева К.К., в отношении которого по заявлению банка, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики, а впоследствии по заявлению Сладкова В.К. прокуратурой города Балыкчы возбуждены уголовные дела по обвинению в злоупотреблении им своими полномочиями и хищении денежных средств в особо крупном размере.

В результате проведенной в филиале Банка финансовой проверки, указанный договор банковского вклада не нашел своего подтверждения на бухгалтерском балансе филиала. Кроме того, договор банковского вклада со Сладковым В.К. не соответствует стандартным формам договора, поскольку процентные ставки, установленные в договоре депозита, отличаются от декларируемых процентных ставок, утвержденных Правлением Банка, который утвердил его в размере 10.5%.

В своих исковых требованиях заявитель просил применить нормы Закона Кыргызской Республики «О защите прав потребителей», в части определения просрочки неустойки (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

По итогам судебного разбирательства Жети-Огузский районный суд Иссык-Кульской области вынес решение о частичном удовлетворении всех заявленных требований истца и взыскал с ОАО РК «Аманбанк» в его пользу сумму в размере 3 624 105 (три миллиона шестьсот двадцать четыре тысячи сто пять) сом 71 тыйын. (из них основная сумма вклада в размере 475 409 сом, начисленные проценты в сумме 1 743 221 сом 7 т., пеня в размере 755 475 сом, компенсация за потерю времени в размере 100 000 сом, а также денежная компенсация морального вреда в размере 50 000 сом). В удовлетворении исковых требований по оплате юридических услуг, выплате законной неустойки согласно Закону Кыргызской Республики «О защите прав потребителей» в размере 3-х процентов цены выполненных работ (оказания услуг), а также по выплате штрафа в республиканский бюджет в размере цены иска Сладкову В.К. было отказано.

Кроме того суд первой инстанции признал недействительным подпункт

3.1. пункта 3 договора банковского вклада от 12 декабря 2005 года, которым установлена процентная ставка в размере 20 процентов годовых за пользование денежными средствами.

Учитывая, что определением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного суда от 11 августа 2015 года решение Жети-Огузского районного суда от 25 мая 2015 года было оставлено без изменения, Сладков В.К. в порядке надзора обратился с жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 14 января 2016 года ранее вынесенные решения суда первой и апелляционной инстанций, в части отказа в удовлетворении взыскания законной неустойки и определения штрафа в размере цены иска в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О защите прав потребителей», оплаты юридических услуг, морального вреда, признания действительным подпункта 3.1. пункта 3 Договора банковского вклада от 12 декабря 2005 года, были оставлены в силе.

В своем ходатайстве, заявитель указывает, что решение суда первой инстанции было вынесено на основании требований пунктов 1 и 2 статьи 386 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, согласно которым коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законодательством. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законодательством допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 данной статьи, ничтожны.

Сладков В.К. считает, что суд первой инстанции проигнорировал исключительный случай, установленный статьей 386 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, и незаконно изменил договорную ставку вознаграждения с 20 процентов на ставку в размере 10,5 процентов годовых.

Помимо этого, изменяя процентную ставку, заявитель считает, что судом также были нарушены нормы статьи 758 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, согласно которым внесение денежных средств на счет по вкладу и последующие движения по счету удостоверяются сберегательной книжкой. Данные о вкладе, указанные в сберегательной книжке, являются основанием для расчетов по вкладу между банком и вкладчиком.

По мнению Сладкова В.К., вышеуказанный судебный акт лишил части собственности заявителя, которая согласно части 1 статьи 12 Основного закона является неприкосновенной.

Кроме того, субъект обращения утверждает, что постановление Верховного суда Кыргызской Республики от 14 января 2005 года принято на основании статьи 749 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, которой определено понятие банковского вклада, без применения норм Закона Кыргызской Республики «О защите прав потребителей».

Сладков В.К. считает, что устанавливая ответственность ОАО РК «Аманбанк» по взысканию денежных средств за неисполнение договорных обязательств, судебными органами была применена учетная ставка Национального банка Кыргызской Республики в размере 3,92% годовых согласно статье 360 Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Так, в соответствии с данной статьей при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Указанные правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В этой связи, заявитель приходит к выводу, что применение в судебном акте Верховного суда Кыргызской Республики норм вышеуказанной статьи противоречит части 3 статьи 16 и части 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики, согласно которым, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом, а судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам.

Кроме того, обращающаяся сторона указывает, что в постановлении Верховного суда от 14 января 2016 года в отношении подпункта 4.2. пункта 4 договора банковского вклада, которым установлена неустойка за каждый день просрочки по выплате вклада в размере 3 процентов, применены нормы статьи 323 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер присуждаемой неустойки.

Вместе с тем, по мнению заявителя, применение указанной нормы является незаконным и умаляет его права и свободы, гарантированные частью 3 статьи 16, частью 1 статьи 20 и частью 1 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики.

С учетом вышеизложенного, Сладков В.К. просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сладкова В.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

Согласно пункту 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должна быть позиция заявителя по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики, а также обстоятельства, на которых сторона основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные стороной факты.

Между тем, исходя из доводов, представленных в обращении, заявителем поставлены вопросы законности применения норм Гражданского кодекса

Кыргызской Республики судебными органами, в частности постановление Верховного суда Кыргызской Республики от 14 января 2016 года, а также подвергаются сомнению полномочия органов судебной власти.

Кроме того, в доводах заявителя указывается, что судебными органами не были применены отдельные нормы законов Кыргызской Республики «О защите прав потребителей» и «О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике».

Согласно части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики устанавливает и решает исключительно вопросы права. Рассмотрение вопросов, связанных с законным и правильным применением судебными органами законодательных актов Кыргызской Республики, а также дача оценки законности принятых решений судом, в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (статья 18).

При этом, в соответствии со статьей 5 Конституции Кыргызской Республики, государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных Конституцией и законами.

Следовательно, вышеуказанные доводы заявителя, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм, что, согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 1 и 4 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной

палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сладкова Владимира Кондратьевича о проверке конституционности статей 323, 360, пункта 2 статьи 386 и 749 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Бобукеева. М.Р.

Осмонова Ч.О.

Киргизбаев К.М.

17-0