



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Консеровой Сергач Разаковны, Казакбаева Сакена Киргизбаевича и  
их представителя по доверенности Казакбаевой Жаркын Киргизбаевны  
о проверке конституционности части 2-1 статьи 339  
Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

08 мая 2018 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда  
Кыргызской Республики в составе Нарынбековой А.О., Абдиева К. и  
Саалаева Ж.И., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение  
Консеровой С.Р., Казакбаева С.К. и их представителя по доверенности  
Казакбаевой Ж.К.

**УСТАНОВИЛА:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской  
Республики 11 апреля 2018 года поступило ходатайство Консеровой  
Сергач Разаковны, Казакбаева Сакена Киргизбаевича и их представителя  
по доверенности Казакбаевой Жаркын Киргизбаевны о признании части 2-  
1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики,  
регламентирующей вопросы обжалования в кассационном порядке и в  
порядке надзора до вынесения окончательного судебного решения

отдельных постановлений суда первой инстанции, вынесенных в ходе судебного разбирательства, противоречащей пунктам 3 и 8 части 5 статьи 20, частям 1 и 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Согласно представленному ходатайству 14 марта 2014 года прокуратурой Первомайского района города Бишкек по заявлению Консеровой С.Р., представителя Казакбаева С.К. по доверенности, было возбуждено уголовное дело №102-14-392 по факту незаконной передачи придомовых земельных участков принадлежащих Казакбаеву С.К. и Консеровой С.Р. квартирам №11 и №12 в жилом доме по улице Тоголок Молдо, дом №28 площадью 723 кв.м.

С 2014 года по 2017 год уголовное дело неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. За весь период следствия заявитель Казакбаев С.К. и его представитель Консерова С.Р. не были допрошены ни разу. 5 февраля 2018 года уголовное дело было передано в Первомайский районный суд города Бишкек для судебного разбирательства, о чем Казакбаев С.К. и Консерова С.Р. получили по почте уведомление Государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями только 13 февраля 2018 года. Вместе с уведомлением в адрес Казакбаева С.К. и Консеровой С.Р. в одном конверте поступило постановление следователя об отказе в признании потерпевшими по делу. По уголовному делу, возбужденному по заявлению собственника недвижимого имущества Казакбаева С.К., следователь признал потерпевшим физическое лицо - неизвестного заявителям, гражданина Шаболотова Канатбека, который по мнению заявителей, не является потерпевшим по данному уголовному делу.

16 февраля 2018 года Казакбаев С.К. и Консерова С.Р. обратились в Первомайский районный суд города Бишкек с жалобой на постановление следователя об отказе в признании потерпевшими. 22 марта 2018 года судья вынес постановление об оставлении жалобы без удовлетворения, указав что, доводы представителя заявителей, изложенные в ее жалобе

подлежат проверке в ходе судебного разбирательства уголовного дела, поскольку, не допускается проверка жалобы параллельно при рассмотрении уголовного дела по существу.

27 марта 2018 года через канцелярию суда перед судебным разбирательством, назначенным на эту дату, Казакбаев С.К. и Консерова С.Р. через представителя Казакбаеву Ж.К. обратились в суд с ходатайством о признании их потерпевшими и гражданскими истцами. По неизвестным заявителям причинам, судья на судебном заседании отказал им в рассмотрении ходатайства, основываясь на отсутствии у Казакбаева С.К. и Консеровой С.Р. права на подачу ходатайств по уголовному делу, поскольку они не являются участниками уголовного процесса. После обращения заявителями к Президенту Кыргызской Республики Жээнбекову С.Ш., судья уведомил их по почте о том, что ходатайство о признании Казакбаева С.К. и Консеровой С.Р. будет рассмотрено на судебном заседании 11 апреля 2018 года.

Заявители сообщают, что согласно части 2-1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики постановление об отказе в признании потерпевшим не входит в перечень постановлений, являющихся исключением и не подлежит обжалованию в кассационном порядке и в порядке надзора до вынесения окончательного судебного решения.

Следовательно, Казакбаев С.К. и Консерова С.Р. в случае отказа судом первой инстанции в привлечении их в качестве потерпевших будут лишены права на судебную защиту прав и законных интересов в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, поскольку не вправе обжаловать постановление об отказе в привлечении потерпевшими по делу отдельно от окончательного судебного решения.

Более того, согласно главе 38 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (статья 332) право апелляционного обжалования приговора, не вступившего в законную силу, принадлежит осужденному,

оправданному и их законным представителям, прокурору, защитнику, потерпевшему и его представителю. В соответствии с главой 41 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (статья 373-1) решения судов первой инстанции, ранее не обжалованные в апелляционном порядке и вступившие в законную силу, могут быть обжалованы участниками процесса в кассационном порядке.

Таким образом, по мнению заявителей, нормами Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики определен круг лиц, имеющих право на обжалование окончательного судебного решения в порядке апелляции и в порядке кассации. В случае отказа судом первой инстанции в привлечении к участию в деле Казакбаева С.К. и Консеровой С.Р. в качестве потерпевших, они будут лишены права на обжалование постановления об отказе в признании потерпевшими вместе с окончательным решением по делу, поскольку не имеют права на обжалование окончательного решения, не являясь участниками процесса. Тем более, если участники процесса не воспользуются своим правом на обжалование окончательного решения.

В своем ходатайстве заявители отмечают, что Решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 19 декабря 2014 года №60 по делу о проверке конституционности нормативных положений части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики были признаны нормативные положения части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, предусматривающие запрет на обжалование постановления суда первой инстанции, касающиеся ходатайств участников процесса, избрания, изменения или отмены меры пресечения, не противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 3 статьи 24, части 1 статьи 25, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

По данному делу предметом рассмотрения была другая норма закона, а именно часть 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса

Кыргызской Республики. Но, в настоящем ходатайстве заявители просят рассмотреть вопрос о конституционности части 2-1 этой же статьи. Статья 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики была дополнена частью 2-1 в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 10 февраля 2017 года №22, то есть после вынесения решения Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и соответственно, предметом рассмотрения по вышеуказанному делу не являлась.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив ходатайство Консеровой С. Р., Казакбаева С. К. и представляющей их интересы по доверенности Казакбаевой Ж.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

Часть 2-1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики регламентирует вопросы, связанные с правом сторон в процессе оспорить постановления суда первой инстанции об отказе в принятии к производству, заявления по делам частного обвинения, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о передаче дела по

подсудности или об изменении подсудности дела в кассационном и надзорном порядке до вынесения решения по существу.

В этой связи, заявители отмечают, что оспариваемая норма не содержит в себе положений предполагающих возможность обжалования постановления суда об отказе в признании потерпевшими, что нарушает гарантированное Конституцией право на судебную защиту.

Вместе с тем, коллегия судей отмечает, что в силу требований статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса полномочие о признании потерпевшим отнесено к следователю и судье, которое реализуется путем вынесения постановления.

В свою очередь, статьей 133 указанного Кодекса уже предусмотрено, что жалоба (представление) на приговор, определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций подаются в соответствии с правилами главы 38 обозначенного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса постановления о порядке исследования доказательств, об отводах, удовлетворении или отклонении ходатайств участников процесса, о соблюдении порядка в зале судебного заседания, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием окончательного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в части 2-1 обозначенной статьи. При этом, частью 4 указанной статьи названного Кодекса установлено, что обжаловать постановление судьи вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если постановление касается их интересов.

Таким образом, приведённые в обращении доводы заявителя, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм и не порождают неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемые нормы, что согласно абзацу второму статьи 24

конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», является непременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

### **О ПРЕДЕЛИЛА:**

1. Отказать в принятии к производству обращение Консеровой Сергач Разаковны, Казакбаева Сакена Киргизбаевича и их представителя по доверенности Казакбаевой Жаркын Киргизбаевны о проверке конституционности части 2-1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А.О.

Абдиев К.

Саалаев Ж.И.

№ 19-0