



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства Сабирова Н.Н. и Саадуева М.М. о признании неконституционными и противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 и части 3 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики части 4 статьи 65, а также части 7 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса

Кыргызской Республики в части указания о том, что частная жалоба на определение суда об отводе или самоотводе судьи подается одновременно с апелляционной жалобой на решение суда по рассмотренному делу

5 июня 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., Нарынбековой А.О. Ч.А., при секретаре Илиязовой Н., рассмотрев ходатайство Сабирова Нурбека Нуркановича, Саадуева Магомедгаджи Магомедзагировича,

**установила:**

В конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – конституционная палата) поступило ходатайство Сабирова Н.Н. и Саадуева М.М. о признании неконституционными противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 и части 3 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики части 4 статьи 65, а также части 7 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее ГПК Кыргызской Республики в части указания о том, что частная жалоба на определение суда об отводе или самоотводе судьи подается одновременно с апелляционной жалобой на решение суда по рассмотренному делу. В обоснование доводов своего ходатайства заявили указали, что несмотря на то, что арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики утратил силу и арбитражные суды были упразднены, часть 4 статьи 65 ГПК Кыргызской Республики осталась в прежней редакции. Указанная норма придает преюдициальность судебным актам арбитражного суда, который не предусмотрен в действующей Конституции. В 2003 году был введен институт третейских судов или арбитражей и в настоящее время существуют арбитражные суды не как вид государственного суда, а как институт внесудебного разрешения спора.

В соответствие с частью 7 статьи 21 ГПК Кыргызской Республики частная жалоба на определение суда об отводе или самоотводе судьи подается

одновременно с апелляционной жалобой на решение суда по рассмотренному делу. В этой связи, заявители считают, недопустимо, чтобы дело рассматривалось по существу судьей, в беспристрастности и независимости которого сомневаются до тех пор, пока не будет постановлен окончательный вывод в вопросе беспристрастности и независимости судьи

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству Сабирова Н.Н. и Саадуева М.М., заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики" проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Представленное ходатайство Сабирова Н.Н. и Саадуева М.М. о признании неконституционными и противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 и части 3 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики части 4 статьи 65, а также части 7 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части указания о том, что частная жалоба на определение суда об отводе или самоотводе судьи подается одновременно с апелляционной жалобой на решение суда по рассмотренному делу, соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 вышеуказанного Закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**о п р е д е л и л а :**

1. Принять ходатайство Сабирова Н.Н. и Саадуева М.М. о признании неконституционными и противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 и части 3 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики части 4 статьи 65, а также части 7 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части указания о том, что частная жалоба на определение суда об отводе или самоотводе судьи подается одновременно с апелляционной жалобой на решение суда по рассмотренному делу к производству Конституционной палаты.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей  
в составе:

Осмонова Ч.О.  
Бобукеева М.Р.  
Нарынбекова А.О.