



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства  
гражданина Ибраимова Рамиса Рамазановича

11 июня 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Осконбаева Э.Ж., Бобукеевой М.Р., Сооронкуловой К.С., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев ходатайство гражданина Ибраимова Рамиса Рамазановича

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, (далее – Конституционная палата) поступило ходатайство гражданина Ибраимова Р.Р. о признании неконституционным части 2 статьи 352 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Из материалов дела видно, что Ибраимов Р.Р. органами предварительного следствия обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 310 и частью 1 статьи 318 Уголовного кодекса. Приговором Сокулукского районного суда Чуйской области от 3 июня 2013 года Ибраимов по всем инкриминируемым преступлениям был оправдан. Судебная коллегия Чуйского областного суда, рассмотрев дело 21 августа 2013 года в порядке апелляции, оставила вышеуказанный приговор в силе. Позднее, определением судебной коллегии Верховного суда от 27 февраля 2014 года все состоявшиеся по делу судебные акты были отменены и дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, процессуальная норма, устанавливающая, что «приговор подлежит отмене, если в результате судебного разбирательства, проведенного неполно и односторонне, остались невыясненными обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора», руководствуясь которым Верховный суд отменил вышеуказанные судебные акты, противоречит

части 2 статьи 26 Конституции, согласно которой никто не обязан доказывать свою невиновность; любые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

Заявитель считает, что часть 2 статьи 352 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики позволяет отменить вышестоящим судом приговор нижестоящего суда на том основании, что потерпевший не был допрошен, хотя потерпевший уклонялся от дачи показания, а на предварительном следствии давал противоречивые показания, тем самым в силу этой нормы суд встает на сторону обвинения, ущемляя права привлеченных к ответственности лиц.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству гражданина Ибраимова Р.Р., заслушав информацию судьи Осконбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, приходит к следующему выводу.

Представленное Ибраимовым Р.Р. ходатайство по форме и содержанию соответствует требованиям статей 24, 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики». Требования статьи 26 этого же конституционного закона о приобщении необходимых документов заявителем также выполнены..

Из представленных документов и ходатайства усматривается неопределенность в вопросе о том, соответствует ли часть 2 статьи 352 УПК Конституции, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой в рамках конституционного судопроизводства.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

**о п р е д е л и л а:**

1. Принять ходатайство гражданина Ибраимова Рамиса Рамазановича к производству.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Осконбаев Э.Ж.

Бобукеева М.Р.

Сооронкулова К.С.