

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Раимбабаева Нургазы Кемеловича

15 июня 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Раимбабаева Нургазы Кемеловича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 мая 2022 года поступило ходатайство Раимбабаева Н.К. о проверке соответствия частей 5, 6, абзаца второго части 7 статьи 504 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) части 3 статьи 57, части 4 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель утверждает, что в соответствии с оспариваемыми нормами человека можно осудить лишь на основе его собственного признания в совершении преступления без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств в совокупности, тогда как в силу требований части 1 статьи 349 УПК обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основан на предположениях.

Статья 57 Конституции Кыргызской Республики гарантирует, что каждый считается невиновным в совершении преступления и/или проступка,

пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; никто не может быть осуждён лишь на основе его собственного признания в совершении преступления.

Этому корреспондирует и положение статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, согласно которому каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путём гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

Раимбабаев Н.К. считает, что постановление приговора без судебного разбирательства и лишь на основе собственного признания в совершении преступления без исследования доказательств в совокупности создаёт условия для применения пыток с целью получения признательного показания, что, в свою очередь, влечёт риск самооговора, и как следствие, многие лица, будучи невиновными, но признавшие свою вину под пытками, могут быть осуждены.

Абзац второй части 7 статьи 504 УПК предусматривает, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию неисследованности материалов дела в суде.

По мнению заявителя, этим самым осуждённого законодательно ограничивают в праве на рассмотрение его дела вышестоящим судом, тогда как часть 4 статьи 58 Конституции гарантирует, что каждый осуждённый имеет право на рассмотрение его дела вышестоящим судом в соответствии с законом.

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Раимбабаева Н.К., заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2

статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Коллегия судей отмечает, что вопрос, связанный с правовой природой института процессуальных соглашений, в том числе, соглашение о признании вины, был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, по итогам которого было вынесено решение от 12 июня 2019 года, сохраняющее силу.

В указанном решении орган конституционного контроля отметил, что основной целью заключения процессуального соглашения о признании вины является быстрое и полное раскрытие, расследование преступлений и оперативное выполнение иных задач уголовного процесса путём ускоренного досудебного производства и осуществления судебного разбирательства дела в упрощённом порядке в соответствии с условиями заключённого соглашения при строгом соблюдении принципов законности, судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, презумпции невиновности и других основных начал уголовного процесса.

Процессуальное соглашение о признании вины имеет целью скорейшее установление истины по совершенному преступлению, когда раскрываются причины, условия и иные обстоятельства произошедшего, изобличаются другие причастные к преступлению лица. Такое соглашение направлено на достижение процессуальной экономии, заключающейся в уменьшении затрат времени, сил и средств государства (органов следствия, прокуратуры, суда) и участников уголовного судопроизводства.

Коллегия судей обращает внимание на то, что Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, давая правовую оценку соглашению о признании вины, также отметила, что признание вины

обвиняемым не может быть положено в основу приговора и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами, как этого требует соответствующие нормативные положения уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики (часть 4 статьи 491 УПК от 2 февраля 2017 года; часть 4 статьи 504 в редакции УПК, введённого в действие Законом от 28 октября 2021 года №126).

Таким образом, в силу пункта 5 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству если конституционность поставленного в обращении вопроса ранее проверялась и имеется акт, сохраняющий свою силу.

Согласно частям 1 и 3 статьи 62 вышеназванного конституционного Закона, Конституционный суд является правопреемником Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и её решения, принятые до вступления в силу действующей редакции Конституции, подлежат исполнению в установленном законодательством порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Раимбабаева Нургазы Кемеловича о проверке соответствия частей 5, 6, абзаца второй части 7 статьи 504 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 57, части 4 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев

№ _____